說帖

卷十七

中文圖書館藏

安徽司 光緒九年

查審理因姦斃命之案必須嚴究現犯有無商謀致死確情不得任憑狡避供詞率行定讞致滋輕縱此案趙才保與已死步育義同村素識無嫌步吳氏係已故民人步有倫之妻先後與夫 族弟步育義並在逃之夫族兄步育太通姦各自往來從未撞遇嗣趙才保於二更時與步育太均由隣村傭工同路回歸路過步吳氏家門首步育太稱欲進內問話因趙才保攜有燈籠令其在外暫候適步育義先在步吳

氏家續姦忘未將門閂好步育太即推門走入房內
步育義驚起喝問互相罵詈扭毆將燈撞滅步吳氏
情急哭喊趙才保聞鬧攜燈赶進勸阻見步育太已
將步育義髮辮繞扣項頸用刀戳傷腎囊等處倒地
當即身死步育太起意棄屍滅跡用言嚇逼趙才保
與步吳氏等不准聲張並令趙才保幫抬屍身趙才
保被逼勉從當將步育太用草繩捆縛屍身抬棄村
後嶺山各散經地保路見報驗獲犯趙才保步吳氏
訊供詎步吳氏在押陡發瘋病持菜刀自刎咽喉身

死該撫以趙才保不知步育太與步吳氏有姦其步育太戳傷步育義身死僅止事後被逼聽從棄屍不失訊未帮毆將趙才保比依毆殺人案內允犯起意埋屍滅跡其在場未傷人止聽從抬埋照里長地隣棄屍不失例減等擬杖監候待質等因咨部　本部詳核案情在逃之步育太同族弟步育義先後與已故族弟步有倫之妻步吳氏通姦既係各自往來豈有彼此並不知情之理況趙才保與步育太於夜晚同路回歸當步育太至步吳氏家內鬧喊赶進勸阻

見步育太已將步育義用刀戳傷倒地身死該犯如
無預謀幫同殺害情事正可逃避何以並不詢問情
由聽從幫抬屍身滅跡種種情節殊屬支離即按現
訊供情而論步育太至步吳氏屋內瞥見步育義先
已在彼互詈扭毆步育太將步育義髮辮繞扣項頸
復用刀戳傷其腎囊等處倒地亦斷非步育太一人
所能為且刀子既係步育太帶往迹其下手情形其
為步育太姦預謀殺害該犯趙才保聽從幫同下
手因步育太在逃事後串捏供詞諉卸情已顯然再

查步吳氏係派官媒管押平素並無瘋疾何以押候至數月之久陡發瘋病持刀自刎身死其中難保無另有别情承審之員於此等姤姦殺人重案並不嚴究商謀致死確情率據串捏供詞將趙才保比照棄毆例減等擬杖殊不足以成信讞案情既涉支離罪名出入攸關本部未便率覆應令該撫再行提犯研鞫並嚴拏逃犯步育太務獲質訊明確妥擬報部到日再議可也

四川司 光緒九年

為片覆事准都察院會畫四川總督題李沅起等共毆吳仔佺身死一摺粘簽內稱李沅畛白晝宣淫致釀吳王氏吳仔佺二命貴部原毆謂首禍之李沅畛僅擬城旦不足以懲淫兇而成信讞該省並未加意研求仍屬護前回執其所引人命案件按律不應擬抵罪止軍流徒人犯致死二命照律從一科斷等語既與此案情法未協而謂吳仔佺被人毆死即與自盡無異尤屬荒謬查律無專條例得援引比擬貴部

既以李沅盼僅擬城旦為輕縱究應援照何例從重
定擬之處應仍由貴部酌核定議見覆等因　本部
查李沅超因大功堂兄李沅盼與吳仔佺之嫂王氏
通姦被吳仔佺撞見跑逃追獲抓毆先不知因姦起
衅情由迨撞遇瓏勸斥護與李沅朗李沅俸將吳仔
佺共毆致傷身死前經本部因查核案情恐有未確
駁令嚴訊茲既據該督遵駁逐層覆審委非預先糾
毆倚衆逞兇亦無事後知情幫同拒捕情事是正犯
既應照凡鬬定擬其餘犯李沅盼因姦致姦婦羞愧

自盡復致吳仔洤追拏被人毆傷身死雖係致釀二
命惟例無捉姦之人被解勸之人毆斃案內姦夫應
行加重明文該督將該犯從一科斷擬徒似亦無可
再駁相應片覆
貴院查核並將原稿片送
貴院會畫可也

直隸司光緒九年

查審理鬪毆斃命復致釀襁褓卑幼一命必須嚴究致死確情不得率憑兇犯狡避供詞含混定讞致滋輕縱此案劉萬詳與林保生同村無嫌嗣村中酬神演唱影戲林保生嗔劉萬詳點戲不往劉萬詳分辯林保生不服致相罵詈林保生撲毆劉萬詳拔出防身攮刀嚇扎致將共肚腹扎傷透內林保生喊跌倒地經人將林保生抬至劉萬詳家調養林保生之妻林張氏趨至詢悉情由林保生移時殞命林張氏悲

痛哭嚷劉萬詳同居姪媳劉隋氏虛恐受累情急適伊親生甫經六月女孩劉齡小啼哭不止劉隋氏一時忿恨糊塗用刀將齡小顖門連砍致斃該都統將劉萬詳依鬪殺律擬絞劉隋氏依母故殺子律擬徒等因咨部　本部詳核案情該犯劉萬詳因與林保生口角互詈用刀將其扎傷迨抬至伊家內因傷身死事與該犯姪媳劉隋氏毫無干涉即為屍妻林張氏悲痛哭嚷劉隋氏恐礙夫叔正可用言向林張氏勸慰有何畏累情急遽將幼女砍斃且幼女甫生六月

該氏以年輕婦女何忍下此毒手明係該犯劉萬詳見屍妻林張氏因夫被殺哭鬧不休逞忿將姪孫女砍斃藉以抵制事後患捏供詞諉卸情已顯然該都統於此等情節並未詳細推究率據狡避供詞含混定擬殊不足以成信讞案情既涉支離本部礙難率覆應令該都統再行提犯嚴鞫務得確情妥擬報部到日再議可也

奉天司光緒九年

查審理人命案件必須嚴究致死確情況案關大器殺人尤應詳細推鞫不得率憑狡避含混供詞遽行定讞致滋輕縱此案沙力土瓦係狀長屬下扻丁與民人萬淦隣村無嫌嗣萬淦工人用車至沙力土瓦等公衆官狀牛廠爬摟柴草沙力土瓦瞥見索討荒租錢文不給將其車馬竹爬奪下回家其工人回向萬淦告知前情萬淦往向沙力土瓦索討沙力土瓦之父木兄走回次日早萬淦帶回堂兄萬幅等赶至

沙力土瓦家眾還車馬與沙力土瓦之父理論爭吵沙力土瓦堂弟土們孟合邀同村人等持火鎗長鎗各械將萬淦等攆逐萬淦等互罵沙力土瓦徒手與土們孟合並村衆人等趕上將萬淦圍住土們孟合將其頭上毆傷萬淦即奪長槍亂扎沙力土瓦亦未看清扎傷何人維時土們孟合與村衆人等亂放火鎗將萬淦放傷倒地當即身死將萬幅右肩甲放傷將王中林踵至攔勸沙力土瓦與土們孟合疑係萬淦等邀其帮毆之人將王中林拏交翼長解省正經

該管牧長將沙力土瓦與土們孟合一併解省驗訊土們孟合旋在監病故該侍郎以沙力土瓦因萬淦索討車馬爭吵與堂弟土們孟合率衆將萬淦圍住以致土們孟合用火鎗將其放傷殞命雖該犯並未行毆傷人惟被火器致斃究由該犯首先肇衅所致核與造意首禍原謀無異將沙力土瓦依同謀共毆人犯必寔係造意首禍之人方以原謀擬流例擬流聲明正兇土們孟合在監病故萬淦命已有抵其沙力土瓦可否免發准照共毆餘人律擬杖一百鞭責

發落之處聽候部議咨部示覆等因　本部查原謀擬流之律係指實係糾衆謀毆者而言若僅止事前肇衅以致釀命即與此例不符今沙力土瓦因萬淦工人爬搂牧廠柴草扣留車馬萬淦向該犯之父索討爭吵伊堂弟土們孟合與村衆亂放火鎗致將萬淦轟傷斃命該犯雖亦在場究無起意糾毆情事該侍郎將該犯照原謀律擬流已屬誤會例意如謂該犯與原謀無異萬淦係被衆人亂放火鎗致斃按亂毆不知先後下手輕重罪坐原謀之例亦應將該犯

熙大器毆人問擬斬候豈得僅科流罪且統核案情
扣留萬淦車馬係沙力土瓦所為萬淦亦係向沙力
土瓦之父索討土們孟合與村衆皆屬無涉若非該
犯當場主使土們孟合等豈肯以不干己之事轟斃
人命自取重罪再查屍堂弟萬幅供詞始而稱沙力
土瓦等將伊等圍住有一人赶來將伊與萬淦用鎗
放傷沙力土瓦等又將萬淦揪按毆打萬淦旋即身
死繼又稱係土們孟合等亂放火鎗將萬淦放傷身
死復與土們孟合質訊復稱萬淦係被土們孟合一

人用火鎗放傷致斃迨解部提審土們孟合翻異原供僅稱用木棒將葛淦毆斃並無施放火鎗情事揆其前後供詞改異情形明係因土們孟合業已病故串同屍親人等捏詞誘卸承審各省於此等火器斃命重案並不詳細推究延閣至五年之久自恃土們孟合瘐斃始行含混完結殊非慎重刑章之道且既將現犯沙力土瓦照原謀擬流復稱土們孟合監斃命已有抵聲稱可否將沙力土瓦照共毆餘人律擬杖致人命無一寔抵不特引斷紛歧從來亦無此等

辦法案情既未確鑿罪名即關出入本部礙難率覆

應令該侍郎再行提犯嚴鞫務得確情詳核案情例

意妥擬報部到日再議可也

奉天司 光緒十年

查宋得幅因見胞弟宋得志被王智用洋鎗放傷昏暈倒地登時忿激奪獲鍘刀迭戳王智致傷殞命宋得志亦因傷越日身死該犯雖先未在場互毆惟趕護致斃王智時伊弟尚未身死與擅殺行兇人之律未符該督等將宋得幅依兩家互毆致死一命律應擬抵之正兇被死者有服親屬毆死例擬以滿徒尚屬允協應如所咨辦理究係原情科斷毋庸追埋即行定地充徒至配折責拘役至例內各追埋銀係指

流徒兩項而言該督等聲稱各追埋葬銀兩分別給
付屍親收領之處係屬誤會例意應毋庸議餘如所
咨辦理仍令照例彙題逸犯線生應令該督等飭緝
務獲究辦可也

陝西司 光緒十年

為片送事准理藩院片稱據寧夏理事司員呈報各立哩踢傷阿立必甲身死將該犯擬照過失殺人律收贖一案此案罪名係屬引用刑例是否與例相符應由刑部主稿會同本院辦理將原報詳冊等件送部核辦等因前來 本部查過失殺人收贖之律係專指耳目所不及思慮所不到而言若衅起爭鬧斃命即不得率行比引致與律意不符茲查閱詳冊內稱各立哩因至阿立必甲家找尋姦好之蒙婦迭立

其的未遇酒醉負氣嚷罵將阿立必甲之父雲敦推
倒並揪扭阿立必甲髮辮拉在門外用脚踢傷其兩
後脇等處身死就此供情而論即與過失殺之律迥
不相符惟該犯各立哩係屬蒙古相應將詳冊等件
送回
貴院查照例案駁令另行定擬俟到日徑由
貴院主稿辦理可也

安徽司 光緒十年

查審理人命案件必須詳核屍傷嚴究致死確情按律定擬不得任聽兇犯狡飾供詞遷就定讞致滋輕縱此案方鈺著與劉大斌素好無嫌方鈺著曾借用劉大斌錢一百文未償嗣劉大斌與方鈺著一同飲酒二更時俱入醉鄉劉大斌在路向方鈺著索要前欠錢文方鈺著無錢央緩劉大斌乘酒致相罵詈劉大斌攏扭方鈺著髮辮聲稱往找鄉保評理用力拖走方鈺著向後掙扎醉後腳軟同跌在張傳會門首

劉大斌壓在方鈺蕃身上仍扭住其髮辮不放用右手將方鈺蕃亂毆方鈺蕃情急掙不脫身劉大斌咽喉上素有肉瘤方鈺蕃即用手搯住劉大斌項間肉瘤用力翻轉劉大斌向左邊滾跌方鈺蕃乘勢起身不期手勢過猛致傷劉大斌肉瘤相連咽喉氣閉不能言語經張傳會聞鬧出看幫同拉救劉大斌已氣絕殞命投保獲犯報驗該撫將方鈺蕃依鬬殺律擬絞等因具題臣等詳核案情該犯方鈺蕃被劉大斌扭住髮辮拖走同跌倒地死者壓在該犯身上仍扭

住不放當死者用右手亂毆之時該犯並未受傷儘可惟抵且既知死者項間素有肉瘤係屬要害處所乃必用手揢住翻轉直至死者滾跌氣閉始行釋放實有不死不休之勢查閱死格肉瘤離咽喉左右僅止二三分色至紫紅血癃食氣嗓堅硬受傷極重若非有心致死下手何至如此狠毒承審之員於此等手揢要害斃命重案並不詳核屍傷準據到案狡避供詞遽照鬪殺定擬殊不足以成信讞罪關斬絞出入臣部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫務得確

情按律妥擬具題到日再議

直隸司 光緒十年

查審理聽糾共毆致人父子一死一傷重案必應嚴訊何人致傷何處究明下手致死之犯擬抵不得因首犯在逃率聽趨避供詞遽行定讞致滋輕縱此案張花張黑仔與未獲之王三仔岳谿仔田皂保均係文好與李三仔並其子李雨城俤村認識無嫌嗣王三仔之堂兄王鈺林因夥搶過客李明志等騾馬錢物被官兵督率縣捕拏獲王三仔疑係李三仔與捕役交好指引心中氣忿欲將李三仔毆打洩忿邀允

在逃之岳谿仔田皀保並岳谿仔轉邀不識姓名一人王三仔又向張花張黑仔告述前情邀允帮毆是夜二更時張花等各執刀槍等械一共六人偕至李三仔家門首指罵李三仔出門理論王三仔即以李三仔不應指引捕役將其堂兄王鈺林拏去之言向斥李三仔分辯王三仔不信致相罵詈王三仔撲毆李三仔退避經李三仔之子李雨城執持長槍出向王三仔撲扎王三仔即與岳谿仔田皀保等將李雨城長槍格落揪跌倒地用槍刀等械將李雨城砍扎

致傷歇手李雨城詈罵張黑仔用槍將李雨城左肐肘近下咽喉近右扎傷張花亦用刀砍傷其左額角近右維時月光明亮下手傷痕看視真切李雨城肆罵王三仔等復將其側身按住亂毆一會因人多手襍何人毆傷李雨城何處部位張花等均未看清李三仔攏護用竹槍將張花扎傷王三仔復揪住李三仔髮辮與田皂保將其揪按倒地亂毆致傷李三仔混罵岳谿仔起意挖瞎李三仔眼睛令張花將李三仔兩腿按住岳谿仔用身帶竹火筒將李三仔左右

眼睛控傷各散李雨城移時殞命報驗獲犯該督以張花張黑仔用黃鱔刀並長槍各將李雨城砍扎致傷雖有致命部位第傷均輕淺不致戕生惟後被王三仔等復加亂毆為重其為死於王三仔等所毆各傷無疑應俟緝獲逸犯王三仔等究明擬抵將張花張黑仔均依兇器傷人不分首從例發邊遠充軍聲稱該犯等係先後緝獲供出一轍無虞避就應先決從罪毋庸監候待質等因咨部　本部查該犯張花張黑仔以無干聽糾先將死者揪按倒地後與在逃

之王三仔等同時刀槍交加以致李雨城身受刃傷十一處之多下手兇很已極今拏獲該犯等到案僅止供認砍扎三傷已屬一面之詞殊難憑信即就現訊供情而論張花砍傷左額角一處檢查原驗傷單僅深至骨未損尚可謂之致命傷輕至咽喉左右兩傷一係食氣嗓未損一係深至透內明係張黑仔一人所扎自應從此根究將張黑仔照毆有致命重傷之例擬以絞抵乃該犯獨以近右傷輕自認不疑而以近左重傷諉諸逃犯殊不知此傷均在一處部位

該犯既稱下手之時月光明亮看視真切何以旁人所扎又云並未看清前後供詞尤屬自相矛盾況此案王三仔以伊堂兄夥搶過客被拏之故輒疑李雨城之父李三仔與捕役交好指引糾約該犯結夥六人登門尋衅致人無辜父子一死非命一被挖瞎兩眼成廢情形極為兇暴承審之員並不認真推究率憑狡飾供詞將張黑仔等均照兇器傷人例擬軍並聲明毋庸待質是羣毆斃命之案竟至無一人實抵殊不足以懲兇殘而重人命案情既未確鑿罪名出

入攸關本部礙難率覆應令該督再行提犯研鞫確

情按律妥擬報部到日再議可也

陝西司 光緒十年

查律載鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候等語此案張東會因向胡遇勤討還會分子錢文口角爭毆用刀戳傷胡遇勤身死該犯雖在押脫逃惟因畏罪狡供不認尚在未定罪名以前自應仍按鬪殺本律問擬張東會合依鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候秋後處決俟秋審時再行酌核情節辦理該撫聲稱比例改為情實之處應毋庸議該撫疏稱見証張中伏云云

奉天司 光緒十年

查審理人命案件必須嚴究起衅致死根由方昭核實不得任聽狡避供詞遽行定讞致滋輕縱此案于守信因素不認識之柳文化至伊門前井內汲水未得出言譏誚並將柳罐摔棄于守信向斥柳文化嚷罵闖進于守信屋內喝水于守信赶向不依柳文化出屋分辯益加混罵並用手撲打于守信用木杈杆毆傷其左肩甲柳文化抓住杈杆拉奪于守信恐被奪去用力推擦柳文化側跌倒地抓住杈杆滾罵于

守信用脚連踏傷其左肋等處柳文化鬆手逾于守
信工人隨姓閻鬧赶回查看柳文化僅有氣息抬入
屋内炕上撅救多時未甦趙姓言柳文化恐患緊寒
之症烙燙或可轉氣過來當將柳文化衣服鮮開用
鉄火筷爐條燒熱烙燙致烙傷其顖門咽喉等處查
看柳文化業已殞命趙姓起意棄屍與于守信將柳
文化屍身衣服扣好拖棄屍道上報驗獲犯審供不諱
該將軍將于守信依鬪殺律擬絞等因咨部　本部
詳核案情該犯于守信與柳文化素不認識柳文化

至伊家門前用旁放柳罐赴井汲水未得儘可走去
乃竟將柳罐棄用言譏誚迨向村斥復闖入該犯屋
內喝水已非常情所有况柳文化出屋後互相爭毆
該犯業將柳文化用杈杆並用脚毆踹致傷左脇連
臍肚等處僅微有氣息耳經伊工人趙姓聞鬧赶至
問明情由撳救多時不甦其為身受重傷已可概見
該犯何以聽信趙姓謂係柳文化恐患緊寒病証為
其烙燙或可挽回輙用鉄火筷爐條燒熱烙燙至十
餘處之多色皆焦黑傷痕半在顖門咽喉肚腹兩乳

心坎等致命部位無論將已垂斃之人受此烙燙必致速死且如此治病之法亦所罕聞迹其下手兇殘情形難保非另有起衅別故將死者毆踢致傷後復商同工人趙姓用火烙燙有心致死因趙姓在逃捏詞避就況該犯欲行烙燙之時同趙姓將柳文化衣服解開見懷內揣有現錢一吊餘文擲在一旁迨趙姓起意棄屍該犯復從容將柳文化衣服扣好錢文仍揣懷內豈有不畏人撞見敗露之理復檢閱原驗屍格額門等處聲明係死後烙傷而右臂膊烙傷並

未註明死後是原驗已有參差究竟柳文化所受格傷是否皆在死後抑或半在生前尤應詳細推究又查屍格擦碰傷共三十八處其頭面手腕等處尚可謂係倒地滚跌及棄屍拖拉所致若脊背等處各傷則柳文化屍身棉衣袴均經穿好何致拖擦傷處至二十餘處之多種種情節均屬支離承審之員於此等人命重案並不悉心究訊率憑疲避供詞遽照開擬定擬殊不足以成信讞案情既未確鑿罪名出入攸關本部礙難率覆應令該將軍再行提犯研鞫務

得確情並嚴拏逃犯趙姓務獲解訊明確妥擬報部
到日再議可也

河南司 光緒十年

查審理共毆火器斃命之案如係兩人各放一鎗當究其先後輕重分別擬抵至兩人共擡一鎗則無先後輕重之可分自當詳究其何人起意何人點放儻點放者即係起意之人固當以點放者擬抵若點放者聽從起意之人又當以起意者擬抵此中區別出出入攸關正不得盡執在前在後之分以憑定案致涉疑似此案王三驢駒賒欠党其明肉錢未償酬王三驢駒趕集與党其明之姪党保成撞遇党保成向

索前欠央緩不依彼此罵詈党保成喊同党其明將
王三鱸駒推跌倒地並未成傷經程潰勸散王三鱸
駒被毆不甘起意毆洩忿回向其胞兄王大鱸駒告
知並邀素識之翟佑王学明王子有閆二萬閆幹同
往傍晚時分王三鱸駒在前王大鱸駒在後夥抬抬
鎗餘各持械徒手不等一共七人齊至泊口集外叫
罵党其明聞知攜帶鳥鎗同姪党保成持械出禦党
其明開放鳥鎗轟傷王大鱸駒肩甲王大鱸駒在後
扳動火繩開放抬鎗適程潰赶上攔勸致被轟傷肚

腹倒地殞命該撫以王三驢駒起意糾毆係屬原謀
將該犯照共毆人致死原謀杖一百流三千里律擬
杖一百流三千里事犯到官在光緒七年五月十四日
恩詔
以前應減為杖一百徒三年並聲明王大驢駒在逃
未獲雖有翟佑等為證第是否王大驢駒在後放鎗
翟佑等均未看清請將該犯監候待質等語臣等詳
核案情王三驢駒既為起意糾毆之人扛抬火鎗又
係該犯首先在前而謂臨時點放係在後之王大驢
駒起意已難憑信且該犯如果在前何以党其明對

而致鎗已轟傷王大驢駒肩甲該犯並未受傷顯係狡供避就況兩人施放抬鎗與一人施放鳥鎗有別非在前者將鎗口先行對準在後者必不能遽行扳機則該犯實係在前正屬當場起意明証從此根究無難得其主使喝令重情乃率坐該犯以原謀之罪監候待質殊嫌輕縱即就現訊供情而論該犯幇同抬鎗轟斃人命亦應照共毆之案執持兇器傷人例擬近邊充軍何能僅擬流罪若第以原謀論其致斃者係非所謀毆之人所擬流罪又屬錯誤至監候待

質人犯如在逃本犯遇

赦例得減免者待質之犯方准查辦此案正犯罪名如果得寬係在不准減免之列該撫遽將待質之犯聲請減等辦理尤未允協臣部駁難率覆應令該撫一面復行提集人証一面速飭嚴緝逸犯王大驢駒到案質訊明確按例另行妥擬具奏到日再議

直隸司 光緒十一年

查審理人命案件必須嚴究起衅確情方昭核實況案關誘拐斃命尤應詳切根究不容稍涉含混致滋輕縱此案劉景汶與已死王詳隣村無嫌劉景汶同院居住之無服族叔劉金詳赴圍探親會遇表弟陳殿清談及欲接女兒畢陳氏回家央借驢頭接送劉金詳應允即借給畢陳氏驢頭與其夫畢更和同伴送圍劉金詳外出負苦後畢更和之戚王詳疑心劉金詳將畢陳氏拐賣邀人往找不依未遇將劉金詳

之子劉景和捆縛並將劉景汶之妻劉王氏誤認為劉全詳兒婦欲行拉走嚷稱送回畢陳氏抵換經人說放王詳將劉景和帶交社上看管劉景汶回家查知氣忿攜刀找向王詳評理王詳當時認錯情願賠禮完事王詳令劉景汶將畢陳氏找回劉景汶未允王詳嗔其推阻劉景汶理論彼此詈罵王詳用棍撲毆劉景汶接刀抵格劃傷王詳右腸劉景汶逃走被王詳趕上揪住劉景汶用刀嚇戳致傷其胸膛透內倒地殞命該都統將劉景汶依鬬殺律擬絞監候等

固咨部　本部查此案畢陳氏是否被該犯劉景汶族人劉金詳誘拐抑係王詳平空誣指該犯與劉金詳同院居住究竟有無知情隱匿均為案內緊要關鍵必須逐層訊明方無疑竇乃詳核案情王詳如果關切戚誼心疑劉金詳將畢陳氏拐賣自必找向畢更和詢問明確何以遽行邀人往尋劉金詳未遇輒將其子劉景和捆縛並將劉景汶之妻誤認為劉金詳兒婦欲行拉走嚷稱送回畢陳氏抵換已非常情所有追經人説合放回劉景汶之妻王詳復將劉景

和帶文社上看嘗若非聞有底細豈肯如此設計捉拏況當劉景汶氣忿找向評理之時既已賠禮完事何以王詳又令劉景汶具保劉景和將畢陳氏找回用言挾制其中顯有別情檢查原咨屍叔王廷棟到案時即供稱劉全詳窃買畢陳氏被伊姪王詳查知往找劉景汶挾嫌將伊姪謀害身死等語恐未必盡屬子虛且畢陳氏與夫畢更和及父陳瀫清均屬案中要証乃稱備文關查先經瀫赴平泉州又稱瀫回山東原籍始終均未到案僅憑該犯等一面之詞率

謂衅起口角將王詳致斃並無誘拐情事豈足以折服屍親之心承審之員於此等案關誘拐斃命重情延擱四五年之久並未切實根究輒照凡鬥含混完結王詳與畢更和係何戚誼咨內亦未詳細叙明殊不足以成信讞案情既多支離罪名出入攸關本部礙難率覆應令該都統再行提犯嚴究務得確情按律妥擬到日再議可也

四川司光緒十一年

臣等查此案高管事因向文幗棟索欠口角與逃流王玉通將其共毆身死前據該督以高管事刀戳右脇旁肉腸出為重將該犯依共毆人致死律擬絞王玉通加等擬徒等因具題經臣部以高管事因索欠與文幗棟爭毆用刀戳劃多傷何以在逃十年不畏人知之流犯王玉通不先不後走至攏勸被斥接刀將其臍肚戳傷情節本屬支離因高管事罪已論抵是以照覆祗將王玉通配逃一節駁令另行嚴訊將

高管事八於光緒九年秋審正在核辦間據該督題報王玉通在保病故將高管事援例擬流復經臣部以高管事刃戳文國棟十一傷之多兼有透內腸出重情與王玉通刃戳臍肚透內一傷其輕重多寡大相懸殊王玉通雖經病故仍應將該犯擬抵飭令再行妥擬去後茲據該督覆稱王玉通刃戳臍肚透內一傷亦足致死與高管事所戳之傷尚非輕重懸殊未便以傷之多寡比較將高管事仍照原擬減流等語臣等覆加詳核王玉通係到配流犯逃回已至十

年地方官竟罔聞知並不踊緝乃於高管事與文幗棟爭毆時王玉通忽然突出幫護亦絕不畏人緝拏若非高管事容留逃犯預謀糾毆即係其中另有別情既據該督聲稱王玉通於未接賍驗審之先業已病故臣等自未便再事深求第查餘人監斃在獄將應抵絞犯減流之例係指餘人與兇手所毆之傷均足致命輕重無甚懸殊而言若情傷俱重如謀故火器殺人威力主使制縛則有不得率行減等之文推原例意謀故火器殺人秋審例應入寔故不准減

至主使制縛非皆必寔之案然亦不准減等者因其情節較重故例亦從嚴舉此類推則共毆案內情兇傷重之正犯業經題覆餘犯於駁審未結之前病故即不得率行減等致涉開脫今高管事又戳死者至十一傷之多三致命一透內一腸出二在跌地後又劃四傷在共毆內為極重之傷在秋審內為必寔之案較餘人戳止致命透內一傷者其輕重不得謂不懸殊至致一重傷固不以多寡為分而秋審寔緩要必以多寡為斷傷多且重者應入情寔則多寡即不

能不併計如謂王玉通所戳致命膈肚一傷亦足致死其在保病故究屬命已有抵秋審時將該犯酌入緩決已足昭情法之平該督以王玉通病故將情究傷重之正犯減等擬流未免輕縱臣等如再行駁結徒滋遷延時日應高管事仍照共毆人致死下手致命傷重者絞律擬絞監候恭逢光緒十一年正月初四日

恩旨係共毆擬絞毆有重傷之餘人病故究屬命已有抵秋審應入緩決惟情傷較重未便即予援減應俟監

禁二年後再行減流

江西司　光緒十一年

查例載糾衆互毆之案審係預先約期械鬭糾衆不及三十人致斃彼造十命以上首犯擬斬立決隨從下手傷重致死應行擬抵者各依本律例科斷又挾仇放火燒燬房屋因而焚斃人死首犯擬斬立決又身犯兩項罪名援引各律各例俱應斬決者加以梟示又律載鬭毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又共毆人致死下手致命傷重者絞監候餘人杖一百又刃傷人者杖八十徒二年各等語此案程觀

葆因胡姓族長胡啟汰令胡啟導等於公共陂內築
埧截水程火小程烏皮見阻爭毆致傷胡啟導胡英
淪身死胡起汰起意糾鬧洩忿該犯聞知亦起意糾
衆約期械鬪胡起汰糾衆十八人致斃程姓五命程
觀葆糾衆二十人致斃胡姓十四命該犯又起意放
火燒燬胡姓房屋致焚斃胡兆璋等二命前據該撫
以胡起汰程觀葆或被殺或已在監病故將程火小
等照鬬殺共毆各本律擬絞又韓黑羅並韓揆俚因
孫薪譜等在公共荒洲內土墩取土修壩爭鬧互鬬

致斃彼造三命聲明韓模俚在逃緝獲另結將韓黑
羅亦依鬬殺律擬絞各等因先後具題經臣等查江
西省聚眾械鬬致斃數命及數十命之案無時不有
故例內特嚴立專條無如近來該省此風猶熾而樂
平一縣又復層見迭出必須將兩造仇殺根由徹底
根究按律從嚴懲治今該撫審擬樂平縣民程觀葆
等兩造糾眾互毆致斃二十一命程觀葆於斃命後
復起意將其房屋全行燒燬尤屬兇惡異常乃主謀
糾鬬之首犯非係病故即係在逃甚至賄和頂兇將

殺人之犯歸於已死之人而所殺者亦係正兇寔抵者不過數人其為並未訊出寔情可知至韓黑雒等致傷孫薪譜等各身死一案明係預謀糾毆乃僅將韓黑羅科以鬬殺一命之罪其致斃二命該諸逃犯亦屬曲為開脫推原其故皆由地方官不肯認真辦理遷就完結遂致相率効尤動輒釀成巨案若不及時整頓行見年復一年仇殺相尋無所底止殊為地方之害是以併案奏明飭令再行嚴鞫共現擬絞抵之犯是否寔在正兇以及該處有無歛錢賄買頂

兇情弊切寔訊明按例妥擬並將該省械鬪之案未
經審結者逐細清查以後應如何禁絕根株詳定章
程一併奏明辦理去後茲據該撫遵駁覆訊明確該
犯等寔係正兇並無歛錢受賄頂兇情弊見証及屍親
人等供亦無異並稱另案韓黑籠一犯已於未奉部
覆之先在監病故提証研訊僉供寔非預謀糾毆矢
口不移聲明該犯程觀孫雖無預先歛費而約期械
鬪糾衆不及三十人致斃彼造十命以上為首罪應
斬決該犯復起意放火燒屋致斃二命亦罪應斬決

應加梟示其程大小程烏皮各自致傷故啟導胡瑛濤身死程鶴蚪程佺們聽糾械鬥致傷胡兆濤胡沅各身死應各按律問擬程漳生等共毆致傷胡啟亭身死以後下手致命傷重之程漳生擬抵程石山等共毆致傷胡英發程佺幅等共毆致傷胡啟汰各身死應以程石山程佺幅擬抵程佺幅另斃胡兆四一命聽從下手燃火均罪應擬絞罪名相等應從一科斷仍照原擬具奏 旨 等覆加查核既據該撫提犯研訊明確情罪尚屬相符應如該撫所奏程觀蓀除

還殺致斃無服親屬正兇胡兆潰罪止滿流不議外合依糾衆互毆之案審係約期械鬭糾衆不及三十人致斃彼造十命以上首犯擬斬立決該犯復起意放火燒屋致斃二命按例亦罪應斬決係身死兩項罪名援引各例俱應斬決應照例加擬梟示業已在監病故仍照例戮屍梟首示衆除聞殺罪應擬絞之程大小程爲史程佺們共毆罪應擬絞之程石山程佺榀並另案絞犯韓黑籠均已病故應毋庸議外程鷄蚪合依鬭毆殺人者不問手足他物金刃並律擬

絞監候程漳生合依共毆人致死下手致命傷重者
絞律擬絞監候俟秋後處決該犯等事犯栢解在光
緒十一年正月初四日
恩旨
以前惟係械鬬致斃多命情節較重毋庸查辦該撫
疏稱胡起汰云云飭緝獲日另結等語均應如所奏
辦理再該撫奏稱江省聚衆械鬬多命之案惟樂平
弋陽等縣爲尤甚地方官非不認真辦理惟該處民
情強悍且係聚族而居其好勝之心甚於好鬬平時
專尚意氣不以性命爲重致不必積怨深仇或有一

事未諧一言不合即持械聚鬬鬬而不勝繼以放火
一鬬不勝必圖再鬬其眾人之受制於房長族長猶
眾兵之奉令於統師部將一呼百應不待躊躇持械
之鬬各逞其兇人多手襍之時數人而殺一人者有
之一人而殺數人者有之甚至殺人者轉為人殺兩
造各有互斃之人迨地方官聞信馳往距城較遠已
在既鬬之後兩造主謀及殺人正兇俱紛紛迯避多
方購緝終難全獲而屍親眾多苛求不已或指已獲
之犯為頂替無辜之人為主使傳案質訊毫無証據

或因被燒房屋賠款未清屍親不肯到案出結輾轉
遷延犯供亦因而翻異承緝者以案情重大必須質
証明確屍親輸服無詞方能定案即火委審動需時
日在監待審之犯難免病斃一案甫結一案又興而
起衅之由終不外爭山爭水以及田土細故積習已
深案情如出一轍既理諭勢禁之俱窮寔戢暴安
良之乏術此近年辦理樂平等縣械鬥各案之寔在
情形也誠如部示若不及時整頓抑遏惡風行見
年復一年無所底止再四籌維惟有從嚴就地懲

辦將各犯立正典刑方足以示懲戒擬請嗣後江西所屬各州縣械鬬命案限令地方官於三日內稟報即由省遴委道府大員酌帶營勇迅速馳往督同該府縣嚴拏首從各犯務獲如敢藐玩恃衆拒捕者准予格殺勿論所獲之犯訊取確供照例擬定罪名開具清摺呈請巡撫臬司核明批示將例應斬絞立決各犯即就地處決應梟示者仍行梟示並將辦理情形先行奏報其餘下手致斃並擅殺擬絞應入秋審及軍流徒等犯仍分別題咨辦理一面責成地方官

於編查保甲時將各戶族長房長查明姓名列入門
牌戶冊平日責令約束子弟不准聚衆逞兇一經釀
成械闘重案即將該房族長治以主謀糾闘之罪如
訊明實非主謀亦應枷責示懲其餘文武汛監及
一切有職人員分別詳革如此嚴定章程就地懲辦
庶械闘之風不致日熾而兇横之習或可漸化矣再
樂平弋陽二縣現有續出械闘多命案三起已飭臬
司遴委大員會營前往勒拏現據禀報獲犯將來審
定可否即照此次新章懲辦等語臣等詳加查核所

議係因禁遏刁風以挽積習起見亦應如所奏所有
該省現獲械鬪命案各犯應令該撫即照此次新章
認真懲辦不得視為具文及任意遲延仍令該撫察
看情形如數年後此風稍息即遵照定例辦理該撫
又稱此案兇徒糾衆械鬪云云相應開叅等語恭候
命下 臣部移咨吏兵二部照例辦理

河南司 光緒二年

查律載共毆人致死下手致命傷重者絞監候等語此案秦白淋與劉灦沅素識無嫌秦白淋有地半畝種植罌粟嗣與其堂兄秦起淋分携鉄通條桑叉赴地工作見劉灦沅正在地内偷割罌粟漿上前喊捕劉灦沅轉身逃走秦白淋赶上用通條毆傷其左後肋劉灦沅回身撲奪秦白淋連毆傷其右胳膊等處倒地劉灦沅滾罵秦起淋亦用桑叉本柄連毆傷其脊背右後脇劉灦沅舉脚亂踢秦白淋又用通條迭

毆傷其右腿等處越日殞命報驗審訊該撫以原驗
屍傷惟後被秦白淋毆傷右臁肕連右腳腕等處為
重應以擬抵將秦白淋依賊犯白日盜田園穀麥等
類被事主毆打致死不問是否登時有無看守照擅
殺罪人絞例擬絞監候等因具題卩等查該犯秦白
淋如果所種實係田園穀麥等類並非違禁之物因
被賊犯劉灑沅偷竊毆打致死固應照擅殺科罪惟
原揭所稱地內被竊係罌粟漿查栽種罌粟有干例
禁人所共知其有犯偷割即不得概以竊賊論以致

漫無區別衡情酌斷該犯同室兄秦起淋將劉潤沅
毆傷身死自應仍照凡人共毆本律問擬該撫遽將
該犯照擅殺罪人擬絞罪名雖無出入引斷究未允
協應即更正秦白淋應改依共毆人致死下手致命
傷重者絞律擬絞監候事犯招解在光緒十一年正
月初四日
恩旨以前係共毆人致死擬絞毆非預糾傷係他物秋審
應入緩決應准減為杖一百流三千里仍追埋葬銀
二十兩給付屍屬具領以資營葬該撫疏稱秦起淋

云
云

奉天司 光緒十一年

查律載鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候等語此案黄庭舉因伊無服族兄黄庭湖被劉添義等共毆身死正兇劉添義當時脱逃迨後回歸該犯瞥見揪扭爭毆用刀將劉添義扎傷越日身死已死劉添義雖係殺死伊族兄應抵正兇惟事隔年餘該犯路遇爭毆將其致斃與無服親屬當場還殺兇手者不同自應仍照鬬殺本律問擬該督等將該犯比照兩家互毆致死一命其律應擬抵之正兇當

時被死者無服親屬毆死例擬流引斷殊未允協應
即更正黄庭舉應改依鬬毆殺人者不問手足他物
金刃並絞律擬絞監候事犯招解在光緒十一年正
月初四日

恩旨

以前係鬬殺擬絞死先逞兇傷由抵禦秋審應入緩
決應准減為杖一百流三千里係旗人照例折枷仍
追埋葬銀二十兩給付屍親具領以資營葬該督
等疏稱云云

直隸司 光緒十二年

查律載故殺者斬監候等語此案韓大因楊劉氏縱子楊二將伊妻韓韓氏姦拐同逃該犯向其盤問楊劉氏用言支吾不吐實情反稱韓韓氏本伊子媳用言誣頼該犯忿極起意致死用斧將楊劉氏迭砍斃命前據該督將楊二依子犯姦如母縱容被人故殺者將犯姦子擬絞例擬絞監候經 部查核情罪相符議如所題辦理至楊劉氏於伊子楊二姦拐韓大之妻韓韓氏同逃僅止知情縱容迥非姦盜罪人可

比嗣韓大因向楊劉氏盤問不肯吐出實情將其故
殺身死是楊劉氏之被殺皆由其子楊二犯姦所致
既罪坐所由將楊二照例擬以繯首豈得復以楊劉
氏係屬罪人將韓大照擅殺罪人律擬絞行斷未協
駁令按例妥擬去後茲據該督將該犯遵駁改照故
殺本律問擬 臣等覆加查核情罪尚屬相符應如該
督所題韓大應改依故殺者斬律擬斬監候事犯招
解在光緒十一年正月初四日
恩旨以前係故殺擬斬惟死者縱子姦拐伊妻該犯砍由激

於義忿興尋常故殺平人之案情節不同應准減發
近邊充軍仍追埋葬銀二十兩給付屍屬具領以資
營葬該督疏稱韓韓氏云云

湖廣司光緒十二年

查例載同謀共毆人傷皆致命如當時身死則以後下手重者當其重罪若當時未死而過後身死者當究明何傷致死以傷重者坐罪若原謀共毆亦有致命重傷以原謀為首如致命傷輕則以毆有致命重傷之人擬抵原謀仍照律擬流等語此案劉成芯糾邀呂守約共毆致傷熊開佩後二日身死據該署撫咨稱熊開佩被劉成芯棍毆左耳輪右肐肘右肋脥右脚脘呂守約棍毆左臂膊左臂既非致命亦非損

折重傷又被吕守約棍毆脊背左劉成芯棍毆左腰眼雖均致命色僅紫紅皆非損折重傷至被吕守約鉄鈀戳傷左眼睛深透眼珠且致珠破向來戳瞎人目之案照破骨傷例限保辜迥非輕淺傷痕可比雖係極重之傷究非致命部位而同謀共毆人致死各律例內多稱原謀助毆傷皆致命或以最後下手毆傷致命擬抵或以毆有致命重傷之人擬抵或原謀共毆致命重傷以原謀擬抵並無原謀毆打致命輕傷在後助毆不致命重傷在前如何分别治罪明文

再查道光五年陝西省劉銀才糾邀湛喜等共毆林中武身死一案湛喜棒毆不致命右臁肕等處骨折劉銀才最後棒毆致命太陽穴等處非極重之傷移時殞命該省將原謀劉銀才擬以絞抵然林中武死在當時熊聞偶死在傷後二日微有不同又查定例同謀共毆人過後身死文內所載究明何傷致死以傷重者坐罪是否專指致命重傷而言如遇原謀致命而非重傷助毆重傷而非致命之案以助毆不致命足以致死之重傷擬抵已未兼在內文未指明亦

未便率行引斷此案可否仿照劉銀才成案無論被
毆之人死在當時過後將後毆致命非重傷之原謀
劉成芯當其重罪抑應援引同謀共毆人過後身死
之例將聽糾鋌戳不致命足以致死重傷之呂守約
問擬絞抵之處咨部示覆等因　本部查例內同謀
共毆人傷皆致命如當時未死過後身死當究明何
傷致死以傷重者坐罪若原謀共毆亦有致命重傷
則又以原謀為首此條例文係雍正三年律後總註
於詮解律文畢另立此段以補律所未備但例無明

文援引終鮮依據故乾隆五年即將註語修纂爲例
遵行詳繹例意既曰當究明何傷致死則並不執定
必係致命部位始足斃命可知又曰以傷重者坐罪則
所毆即係致命部位而傷輕雖原謀及從下手亦不
坐以絞抵可知例文本已明晰祗因外省問刑衙門
拘泥字面擬議失當乾隆四十二年復奏請將例文
原謀爲首句下增入如致命傷輕則以毆有致命重
傷之人擬抵原謀仍照例擬流語意更爲詳備况洗
冤錄載相毆有致命之處有致命之傷頂心顖門耳

根咽喉心坎腰眼小腹腎囊此速死之處腦後顖顱胸膛脊背脇肋此必死之處肉青黑皮破肉綻骨裂腦出血流此致命之傷等語律例致命字樣由此而出所謂致命傷及傷皆致命指肉綻骨裂等項而言與部位無涉所謂致命指頂心顖門等處而言與重傷無涉是審理共毆人過後身死案件但當詳究傷痕之果否足以致死不必拘泥部位之致命與不致命引擬自無歧誤今劉成芯糾邀呂守約共毆熊閶愰越二日身死不特劉成芯棍毆左耳輪右肐肘右

䐐脷右脚腕呂守約棍毆左臂膊左臀均非致命部
位且傷僅紫紅色或青紅色並無損折重情即死者
復被呂守約毆傷脊背並劉成芯毆傷左腰眼係偏
致命部位色亦僅止紫紅傷痕甚屬輕淺均不致因
此戕生惟被呂守約鉄鏈戳傷左眼睛深透傷至珠
破與破骨傷無異雖非致命部位究係極重之傷且
熊開佩死越二日亦與該署撫所引陝西省劉銀才
成案係當時斃命者不同自應照共毆過後身死以
傷重者坐罪將呂守約問擬絞抵劉成芯仍照原謀

擬流以符定例惟全案詳細供勘未經咨部案情是否屬寔本部無從懸擬應令該撫再行詳核例案速飭按例妥擬具題到日再議可也

直隸司 光緒十二年

查例載共毆案內毆有致死重傷之餘人到官以後未結之前監斃在獄准其抵命將下手應絞之人減等擬流等語細繹例意原以餘人與兇手所毆之傷均足致死輕重無甚懸殊餘人在監瘐斃一命已有一抵是以將下手應絞人犯特從寬典若案情與例意尚有未符即不得率行議減致滋輕縱此案單九盈因族兄單九行向族叔單敏行索欠爭毆單敏行用鐮刀砍傷其腿後項頸單九行拔刀回扎該犯路

過攔勸單九行轉回撲扎該犯拔刀將刀格落用刀背毆傷其右腿並連扎傷左膝單九行拚命該犯砍傷其左額角左太陽連額角單九行揪住伊髮辮一同扭跌倒地單九行吞罵並用脚亂蹬該犯用刀砍傷其左肩甲左臂膊脊背並連砍傷左臂左腿肚單敏行用刀背毆傷其脊背逾時殞命前擬該督以單九盈下手傷重依共毆律擬絞單敏行依刃傷律擬徒恭逢

恩旨

單九盈金刃傷多且重不准援減單敏行減杖等因

具題經本部照擬題覆行文在案茲據該督咨稱餘人單敏行於未准部覆之前在押病故原驗死者被餘人砍毆腦後項頸脊背三傷雖未骨損第有兩致命部位且腦後刃傷長至一寸五分亦足斃命應否將單九盈照例減等遞疏聲請聽候部議咨部　本部查單九盈與單敏行共毆單九行身死如所毆之傷皆足致死或止一兇情傷尚不甚重秋審可以原緩者餘人於未准部覆之先病故尚可照例減等今單九盈刃砍死者至十三傷之多三致命八骨損一骨

刃砍致命腦後一傷長至一寸五分亦足致死其在押病故究屬命已有抵秋審時將該犯酌入緩決已足昭情法之平除由本部會同九卿核擬另行具題外所有該督聲請照例減等之處應毋庸議相應咨覆該督可也

湖廣司 光緒十二年

查例載共毆案內遇有餘人內毆有致死重傷之人到官以後未結之前監斃在獄者准其抵命將下手應絞之人減等擬流等語此係專指毆有重傷者而言至亂毆不知先後輕重罪坐初鬬之案遇有餘人監斃應否准減例無明文此案文幅花與張定武素不認識張定武染患瘋病時發時愈先是文幅花家內屢次失去零星什物因賍微未報嗣夜間張定武瘋病復發悄自走至文幅花院內適文幅花與同居

堂叔文菁奇在田車水轉回黑暗中隱約望見疑係
竊賊大聲喊捉文幅花隣居族人文家榮文有德聞
喊各携鎗刀赶至帮捕文幅花挨刀首先赶攏用刀
迭砍文菁奇亦與文家榮文有德各用鎗刀一齊撲
戳時在黑夜不知何人致傷何處張定武聲喊倒地
文幅花等歇手點燈查看張定武右手腕等處俱受
有傷當即殞命文幅花畏罪起意棄屍滅跡邀允文
菁奇將屍抬至河邊丟棄水中逃逸經張元章報驗
飭緝旋據文幅花文菁奇先後投首文菁奇在監病

故該撫以張定武身受各傷係亂毆不知先後輕重文幅花首先下手應照為首擬以絞抵惟餘人文菁奇已於到官未結之前在監病故自應照例准其抵命將文幅花減等擬流等因具題臣等查共毆案內餘人在監病故必實係毆有致死重傷方准抵命若餘人與正犯同時亂毆既無從定其下手輕重即未便與毆有重傷之人同論濫准抵償致與定例不符今文幅花拔刀首先赶攏將張定武用刀迭砍餘人文菁奇等亦各用鎗刀一齊撲戳是時在黑夜不能

指定何人下手致傷何處部位安得謂餘人文菁奇係屬毆有致死重傷轉使應抵正兇得蒙寬減該撫既稱係亂毆不知先後輕重應以首先下手之文幅芃擬抵復聲稱餘人文菁奇在監病故准其抵命將文幅芃減等擬流辦理殊涉紛歧罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫詳核例案妥擬具題到日再議

四川司光緒十二年

查律載共毆人致死下手傷重者絞監候等語此案黄麻麻因賴從導向阻猜壓錢寶不服爭角與胡辛娃將其共戳致傷身死查賴從導身受各傷惟從被黄麻麻戳傷右腋胑透內立時倒地為重其為因此致死無疑應以該犯擬抵應如該督所題黄麻麻除約敵錢寶令人猜壓輕罪不議外合依共毆人致死下手傷重者絞律擬絞監候秋後處決該督疏稱胡辛娃戳傷賴從導左腿合依刃傷人者杖八十徒二

年律擬杖八十徒二年到配折責充徒亦應如所題
辦理該督又稱賴洪蔣聲見胞兄賴從導被黃麻麻
與胡辛娃共戳致傷身死跑走聲喊追拏慮其遠颺
用鎗向黃麻麻點放以致誤轟傷幫同截捕之張泳
通斃命適查律例並無作何治罪明文惟擅殺罪人
不論謀故悉照鬬殺科斷則因追捕罪人而誤殺旁
人自應仍以鬬殺論將賴洪蔣比依因鬬毆而誤殺
旁人以鬬殺論鬬殺者絞律擬絞監候等語查賴洪
蔣如果實因黃麻麻等將伊兄賴從導共毆致傷身

死跑走情急追趕用鎗向黄麻麻點放以致誤轟傷
張泳通斃命是黄麻麻係戳死伊兄應抵正兇設當
時賴漢薛將黄麻麻放鎗致斃應照擅殺應死罪人
律擬杖今因不得手刃仇讐致將帮捕之張泳通誤
斃情殊可憫若將該犯竟照因鬭毆誤殺旁人本律
擬以繯首未免與因擅殺尋常罪人誤斃人命者漫
無區別自應於鬭殺罪上酌量減等方昭情法之平
惟詳核案情該犯賴漢薛之兄賴從導與張泳通同
充土地廟會首黄麻麻於戲畢人散時砍在廟側擺

做錢寶既經賴從導聞知阻止張泳通係同充會首之人不應袖手旁觀任令爭角並不出向攔護迨黃麻麻等將賴從導戳傷倒地賴漢聲瞥見追奪用鎗向黃麻麻轟放張泳通乃竟不先不後適由廟側轉出致被誤轟斃命亦未必如此巧值如謂張泳通由廟側轉出寔係意在截捕何以不救阻於賴從導與黃麻麻等詈罵互毆之時而截捕於賴從導被戳倒地之後更非情理所有誠恐另有起衅別情事後揑詞文飾希圖避就景情既未確鑿引斷亦未允協罪

名出入攸關臣部未便率覆應令該督再行提犯研

鞫確情妥擬具題到日再議該督又稱云云

查審理命案必須嚴究致死確情按律定擬况死係幼孩尤應詳細推鞫不得任聽狡避供詞率行比例量減致滋輕縱此案鄧麻仔向在孫林士家傭工與伍蓮潰素識無嫌孫林士業內所種豆子常被人偷摘鄧麻仔赴業工作瞥見伍蓮潰手攜背篼由孫林士業內經過兩人相隔尚遠鄧麻仔因見伍蓮潰背篼內放有物件疑其摘取地內豆子當向聲喊伍蓮潰不答跑走鄧麻仔更加疑惑從後追問伍蓮潰

跑走慌忙失跌落坎王安留路過瞥見即同鄧麻仔
繞道往看伍莛潰已被磕築致傷左膝等處倒地當
向詢悉情由查看背簍內並無豆子伍莛潰旋即因
傷殞命報驗審供不諱該督以鄧麻仔追趕伍莛潰
之時意止在於查問並非起釁爭鬭亦無兇悍逼迫
情狀例無正欲追人查問致令其人自行跌斃作何
治罪專條將鄧麻仔比依鬭毆之案追毆致被追之
人失跌身死擬絞例上量減擬流等因具題臣等詳
核案情已死伍莛潰手攜背簍由鄧麻仔雇主業內

經過時非昏夜鄧麻仔既未見有形迹何以止因背篼內放有物件即疑為偷竊地內豆子已非情理況時當二月初間種植豆子未必即能成熟所供心疑伍蓮潰摘取一語尤難憑信檢查該縣原勘伍蓮潰被追跌落之坎離孫林士田業止半箭許是伍蓮潰由業內經過時與鄧麻仔工作處所相距自必較近伍蓮潰年甫十四又係素識如果意在查問僅可將其喚住從容詢明何必遽向聲喊乃因其不答即從後追赶若非該犯情兇勢迫伍蓮潰何至慌忙跑走

失跌落坎核其情節恐難保非另有起釁別故因死者年幼可欺追毆致斃到案後籍詞支飾以為輕減地步即使所供屬寔則伍莛潰死由失跌跌由被追罪坐所由亦難寬該犯絞抵之罪承審之員於此等追毆幼孩跌斃之案並不嚴切根究率據狡避供詞遽行比例量減擬流殊不足以成信讞案情既未確鑿罪名出入攸關 臣部礙難率覆應令該督再行提犯嚴鞫務得確情按例妥擬具題到日再議

湖廣司 光緒十二年

查律載鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候等語此案楊宗易因與李璧應彈錢賭博輸欠錢二串文無償李璧應扣留該犯鋪蓋勒令取贖該犯無錢檢知李璧應居住之房門無門起意將鋪蓋偷回至夜潛往推門進内摸尋鋪蓋無著順便偷得李璧應短褂夾被意欲抵還鋪蓋李璧應驚起喊捉該犯避至墻邊星光下見李璧應拏鉄叉向毆該犯放下衣被拾鉄頭木棍將叉格落戳傷其右肩甲胸膛李

璧應拿鉄鋤向毆該犯棄棍奪鋤用鋤口戳傷其右
胯李璧應低頭亂撞該犯情急用鋤戳傷頂心倒地
又見其孫李福喜趕至帮捉該犯用鋤背將李福喜
毆傷拾起衣被逃逸李璧應旋即殞命該撫以楊宗
易係賭犯竊還賭物殺死賭犯與尋常行竊護贓拒
殺事主者有別例無治罪明文如畧其行竊照鬬殺
律擬絞恐涉輕縱若竟援引竊盜護贓殺人之例問
擬斬決又覺情輕法重究應援引何條科罪或另立
專條咨部核示等因　本部查竊盜護贓殺人問擬

斬決之例係專指賊犯起意偷竊所殺者又係無辜
平人而言若先有起衅別情因而取物作抵有犯殺
傷既與以竊盜論之例未符即未便照拒殺事主例
科斷今楊宗易與李璧應賭博均有應得之罪李璧
應因索討賭欠未償即取其鋪蓋扣留楊宗易欲竊
同鋪蓋未得即取其衣被作抵彼此情節均屬相等本
律以賭博之罪本難強分輕重究其起衅之由亦屬
無甚曲直設如李璧應將楊宗易致斃豈能科以擅
殺之條則楊宗易並非蓄意行竊既與寔在竊盜不

同有犯殺傷即與護賍拒捕有累其將李璧應毆傷
身死是賭匪致斃賭匪彼此均係罪人自應仍照凡
鬬問擬該撫聲稱例無治罪明文請另立專條之處
應毋庸議惟全案供招並未報部案情是否屬實本
部無從懸擬應令該撫再行提犯研鞫作速按律妥
擬具題到日再議可也

奉天司 光緒十二年

查審理命案必須研鞫致死確情按律定擬況案係挾仇謀殺尤應嚴究同謀及下手加功之人認真懲辦方足以成信讞不得僅憑含混供詞遽照故殺定擬以致案情與律意不符此案南平與妻堂弟汪如瀠先無嫌隙汪如瀠之父汪俊祥將領種官地押與南平耕種立有押契汪俊祥病故由南平代賠棺木布疋欠錢並未註明契內汪如瀠又向南平增找地價南平令換地契汪如瀠未允彼此爭吵汪如瀠負

刑律人命

鬪毆及故殺人

氣走出由此挾仇汪如瀠復因無力過年找令南平
幫助未允愈加懷恨嗣南平家場園夜間失火將草
房柴垜器物燒燬南平之子由火堆旁檢拾小鞋一
隻內裝引火之物認係汪如瀠女孩之鞋疑火係汪
如瀠所放南平因未眼見隱忍意欲將汪如瀠毆打
出氣後與撞遇憶及前隙歸家摸取鏺刀槍頭回至
村南高粮地內蹲藏等候適汪如瀠走至南平由地
趕出招呼汪如瀠未及回荅南平即將其髮辮揪住
揿按坐地取刀砍傷其頂心等處汪如瀠掙起逃跑

喊稱傷好報復南平追赶汪如瀀昏暈倒地南平起
意将其致死用刀連砍傷其顋門等處仍恐未死復
将其褲帶觧下纏繞脖項當即殞命報驗訊詳該督
等以該犯南平家失火係心疑汪如瀀挾嫌所放𡰪
親証佐人等均未供有確據未便遽照擅殺科斷将
南平依故殺律擬斬監候等因具題臣等詳核案情
該犯南平如果因場園被火燒燬心疑汪如瀀挾仇
所放止欲毆打洩忿當撞遇汪如瀀之時自必查問
放火情由向其不依乃並未提及前事輙回家潜取

勢刀槍頭至道旁高粱地内蹲藏等候其為預謀殺害情節已屬顯然迨見汪如瀠走至向其招呼不待回荅即行揪按地上用刀連砍致傷汪如瀠掙起逃跑昏暈倒地該犯追及復迭砍多傷並將其褲帶觧下纏繞項頸必欲置之死地而後已查該犯年逾五十汪如瀠年僅三十四歲並非力不能敵乃該犯先後刃砍至二十餘處之多死者始終並未還手不特興故殺情形迥不相符亦斷非一人所能為豈得因該犯僅有死者傷好報復一語虛供即定為臨時起

意故殺確據况審辦命案向以兇犯到官初供為憑
因其甫經拏獲倉猝提審無暇計及開脱狡卸供吐
尚有寔情也檢查原揭縣訊該犯初供有起意帶領
伊子二小中途將汪如瀼截住用刀砍傷身死慮恐
復活將其褲帶解下拴縛項上二小按住兩手等語
迨經縣飭拿二小業已先期逃逸該犯於覆訊時又
稱二小並未在場幫按已與原供自相矛盾若謂該
犯初次到案係屬混供無論二小曾否幫同下手該
犯均罪應斬候無所用其避就且二小係屬伊子更

無挾嫌誣扳之理況二小如果寔未在場亦何必先期逃逸匿不到案明係該犯父子商謀將汪如濃致死訊供後詢知二小亦罪干繯首始翻異原供為開脫伊子罪名地步承審之員於此等父子謀殺重案並不詳細推究率憑兇犯狡飾供詞置同謀加功重犯於不問遽照故殺定擬案情既未確鑿引斷亦未允協臣部礙難率覆應令該督等再行提犯嚴鞫並勒緝二小到案質訊明確按律妥擬具題到日再議

廣東司 光緒十二年

查廣東等省械鬬之案例有專條由軍遣以至斬梟向以致斃彼造人數之多寡定此造首犯罪名之等差其致斃多命下手傷重之犯雖照本例科斷秋審無不寔抵其所以懲創慘殺者立法已不為不嚴茲據該督等奏稱粵省民情強悍每因山田細故約期械鬬臨時僱募土匪鹽梟海盜及專習綫鎗游手亡命之徒號名者或千百人附和者或數十村洋礮洋鎗旗幟刀械無一不有攻入彼村恣意焚殺搜搶甚

至挖毀坟塋擄捉男女拒殺兵差兇殘不法無異化外並有設卡斷路殘食人口之事地方官馳往彈壓捕拏該犯等悍然不理必俟其閧散然後邀致鄰近紳耆從中排解責令交匪繳械則賄買頂兇所繳者皆破壞無用之械所交者皆蠢愚老疾之人不特必非為首且非為從主謀行兇之人轉得逍遥法外推原其故由於粵民聚族而處祠產素豐事無大小皆聽族首族紳祠長號召主閧者既藉勢豪兼恃財力雇覓之匪徒又足以為之羽翼但有得財之樂從無

償命之若地方官因無兵力傳首謀則不到勒充匪則不交人恐操之過急激成事端得辦理不善之外不得不將就了結氏强官弱法令不行所以積弊至於此極擬請另立專條將械鬬之案凡糾衆數十人以上招雇匪徒放火殺人擄虐男婦搶毀資財其主謀受雇者審明素行下法允暴衆著無論殺傷殘命是否該犯所傷均照上且例不分首從就地正法情重者酌加梟示管事之族首族紳祠長事前不行出首事後不行交犯以主謀同論闔鄉祠産除酌留香

火資三十畝外盡數入官地方官遇有開棄准其請
兵團捕免其應得處分等因奏奉
諭旨
交臣部議奏臣等竊維創制因貴因時立法先求無
弊其有錮習已深非用重典不足以昭懲戒亦可揆
度時勢酌量情節從嚴辦理未便遽行纂入條例原
以為一時權宜之計而非歷久不易之規也今該督
等以粵省械鬭寔為諸匪之藪定例尚輕請另立專
條以挽敝俗自係嚴懲兇頑潛遏亂萌之意惟查土
匪滋事本有新章海盜盜匪各有定例此等亡命之

徒即不受雇帮允亦應認真緝拿盡法懲治况復聽糾械鬥焚殺擄掠備極兇殘一經拏獲立即置之重典亦不為過若必定立專條則案情愈出而愈幻法令有時而或窮設如此造糾衆尋仇焚殺擄掠無一不至而隨從者並非各項匪徒或彼造糾有匪徒尚無兇暴重情又自衛本鄉並未殺傷多命又將何以治罪耶况檢查近年該省稿件械鬥之案並無一起到部是州縣之規避處分上司之曲為廻護不得不將就完結法令不行兇燄益張獷悍之徒肆無忌遂

至仇殺相尋迄無底止可見該省械鬬之風雖由民情之强悍亦由地方官之養癰成患若如該督等所奏主謀者斂錢糾鬬受雇者持械帮鬬無論殺傷幾命是否係該匪所傷均照土匪不分首從一律正法殊不知立法不嚴固難懾强暴之心操之過急又恐生意外之變且械鬬及頂充各條例文俱已嚴密地方官並不認真究辦迨至無可如何轉謂條例未能詳備特立一極重之法以為補牢之計日久玩生人蹈因循故轍雖新法亦視為具文甚至所殺者盡係

蠢愚老疾之人而行兇殺人者仍得逍遥事外蓋欲綏靖閭閻挽回風氣全在法立必行若徒懸一峻嚴之條終屬有名無實也該督等現已遴派文武大員分往各處查辦自應詳察情形因勢利導剴切曉諭嗣後遇有械鬬之案如雇募匪徒殺人放火擄生刦財兇暴眾著並持有鎗礮旗幟拒殺兵差情同叛逆者審明定係著名匪徒即照土匪章程不分首從就地正法其案內無干幫兇者固宜嚴懲而行兇殺人之正犯亦應設法追究拏辦勿任漏網若無前項重

重情仍應按例科斷所請另立專條之處應毋庸議
至宗祠田產例內已有明文該督如能寔力奉行自
為正本清源之道惟豪強主謀者既能號召多人雖
無祠產勢必抑勒鄉民按戶科派亦不可不慮及也
再從前地方各官匿報巨案本咎有應得既據該督
等奏請將現在無論已報未報各案槪免議處係為
從新圖治得免瞻顧起見應請免議經此次以後如
再有隱匿不報等情亦應嚴定處分
吏部查定例州縣官將真正械鬬之案諱匿不報或

故作共毆謀毆命案分起開報者俱革職私罪是械
鬬之案州縣官隱匿不報定例已議至革職無可加
嚴所有該督等奏請嚴定處分之處亦應毋庸再議
再此摺係刑部主稿合併聲明所有臣等會同核議
緣由謹恭摺具
奏請
旨光緒十二年四月初五日奏奉
旨依議欽此

奉天司 光緒十三年

查審理共毆斃命三案必須究明致死確情分別首從按律妥擬方足以成信讞不得因在逃之餘人先經毆有重傷遂將造意謀毆後下手傷重之首犯曲為開脫致滋輕縱此案趙淋因王金邀同賭博王金輸錢三十千見趙淋竊得錢文令代撥還賭債未允爭鬧王金用手將趙淋頭面毆傷經勸各散嗣趙淋聞王金借住王守業閒房養病起意還毆洩忿憶及張汶沅前被王金訛錢砍傷涉訟有嫌往向告知邀

允帮助並轉邀山東人趙姓持械徒手不等一同行
至王守業門首喊罵王金出屋奔毆趙淋等上前將
王金摔跌倒地張汶沅用劈刀砍傷其右腿等處王
金罵稱傷痊定要報復趙淋起意抉瞎兩眼期免後
患即令張汶沅揪住王金兩手伊騎坐身上用竹筒
將其兩眼珠抉出帶戳傷右眼胞越十三日身死報
驗訊供不諱張汶沅等在逃未獲該督等以王金係
死於張汶沅所砍之傷聲明緝獲另結將趙淋依兇
徒因事忿爭剜瞎人眼睛例擬軍等因咨部　本部

查同謀共毆人致死以下手致命傷重者擬抵如原謀共毆亦有致命重傷則以原謀擬抵律例分晰甚明引斷不容含混今趙淋糾邀張汰沅等向王金尋毆先經張汰沅用刀砍傷王金右腿後用竹筒將其兩眼珠抉出越日身死是趙淋以原謀而下手傷重且在餘人毆有重傷之後情節較重論部位則兩眼與兩腿均非致命論傷痕則兩腿雖係骨損而眼睛抉出應照破骨傷保辜原驗兩眼均血汚並未平復安見剜瞎眼睛者不至戕生而砍傷肢體者獨足致

死至據堂兄供稱王全生前有兩眼傷不甚痛腿上痛得利害恐致瘐命之言難保無串揑避就情事豈足為致命傷之確證承審之員於此等共毆斃命重

案並不研究致死確情輙因餘人在逃諉卸重罪而僅科該犯以剜眼成篤之輕罪殊非所以重人命而慎刑章罪關生死出入本部碍難率覆應令該督等再行提集人証研訊確情詳核例意妥擬具題到日再議可也

湖廣司　光緒十三年

查例載共毆案內應擬絞抵人犯遇有餘人內毆有致死重傷之人到官以後未結之前監斃在獄者准其抵命將下手應絞之人減等擬流等語細繹致死重傷及監斃在獄之意原以餘人與兇手所毆之傷均足致死輕重無甚懸殊餘人已在監瘐斃一命已有一抵是以將下手應絞人犯特從寬典以示罪疑惟輕之意若核其情節與例意尚有未符即不得率行議減致滋輕縱此案田開先周維俊田開灼與李

芳年素識無嫌周維俊因分居胞姪周繼蒞竊取田
内包穀獲交田開先等送究行至中途與李芳年相
遇周繼蒞喊救李芳年詢悉情由向勸田開先等不
允互相爭鬧周繼蒞乘閒脫逃田開先等轉向周維
俊告知周維俊往令李芳年將周繼蒞交出被罵不
服起意毆打洩忿嗣周維俊見李芳年赴田工作糾
允田開先等分携刀棍偕往斥說李芳年不應多管
閑事李芳年分辯田開灼用刀戳傷其右胐脥田開
先用木棍毆傷其右肩甲迭毆傷右胐脥連手腕連

毆傷右肐肘越日殞命該撫聲稱李芳年身受各傷以田開先棍毆右肐肘等處骨損骨斷為重應以擬抵惟先被田開灼刀戳右䐀脷傷口潰爛雖非致命亦足致死今於到官後在監病故應准抵命將田開先減等擬流等因具題臣等查田開先與田開灼共毆致傷李芳年越日身死田開灼用刀戳傷李芳年右䐀脷田開先用木棍毆傷右肩甲等處均係肢體不致命處所金刃雖較木棍為重惟田開灼先戳一傷僅止傷口潰爛並無損斷重情田開先後毆木棍

多傷重至骨損骨斷下手既有先後之分傷痕亦多寡輕重懸殊是李芳年不死於潰爛之傷而死於骨損骨斷重傷已無疑義田開灼雖於到官後在監病故仍應將田開先擬以絞抵方得情法之平該撫率將田先減等擬流引斷殊未允協罪關生死出入臣部未便率覆應令該撫再行該核例妥擬具題到日再議

貴州司光緒十三年

查審理火器殺人之案情罪綦重必須嚴究致死確情按例科斷方成信讞不得率憑狡避供詞遽貽尋常鬭殺定擬致滋輕縱此案謝後進與高志壁素識先年謝後進與高志壁因謝繆兩姓鬭毆之案牽控到官訊明釋回高志壁四處聲言係謝後進刁唆欲尋伊毆打嗣謝後進攜帶裝就子藥鳥鎗點燃火繩赴山捕獸與高志壁途遇高志壁斥說早年不應刁唆謝後進分辯高志壁不依混罵謝後進回詈高志

璧拾木棍向毆謝後進見其勢兇携鎗跑走不期被石絆跌震動火機鎗往後發維時高志璧正向謝後進追赶側身驚避致砂子轟傷其左脊膂倒地越日殞命報驗獲犯訊詳該撫以訊非有心施放將謝後進依鬬殺律擬絞等因具題臣等詳核案情該犯謝後進與高志璧口角爭毆高志璧僅止拾木棍向毆該犯手內攜有鳥鎗並非勢不能敵似不致畏兇跑走且鎗係手攜與背負不同鎗口自不能在後縱被絆跌地震動火機引燃鎗藥砂子非從空飛去即向

前發出何竟轟傷在後追赶之人殊非情理所有即
謂實係誤傷高志璧在後追赶受傷亦止應在正面
部位斷不能傷及合面脊膂乃原揭謂由高志璧側
身驚避所致殊不思被石絆跌事屬意外該犯尚且
猝不及防高志璧又何由慮及觸發鳥鎗預為躲避
致被轟傷脊膂供詞尤屬支離迹其起衅情節明係
該犯向高志璧追赶放鎗致斃事後串囑屍親人等
裝點情形希圖避就承審之員並不詳細推究率稱
並非有心施放將該犯照鬬殺律擬絞案情既未確

鑿罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該撫再行提
犯嚴鞫務得確情妥擬具題到日再議

奉天司 光緒十三年

查例載共毆案內遇有原謀及餘人毆有致死重傷到官以後未結之前監斃在獄者准其抵命將下手應絞之人減等擬流係指正兇及餘人等同時到案而言若正兇在逃餘人等業結監斃於前正兇續行就獲即不得牽引此例檢查道光二十六年本部議覆河南省題李金太糾毆徐全身死一案因正兇白全在逃未獲經該撫先將李金太審依南陽府屬兇徒糾夥十人以上不分首從例擬軍解審在監病故

咨部核覆嗣據績獲白全依共毆人致死下手傷重
律擬絞監候聲稱原謀李全太因本案瘐斃在獄命
有一抵將白全題請減流經本部以白全被獲到官
已在李全太監斃之後核與到官以後未結之前原
謀監斃在獄者迥不相同將白全仍擬絞抵並申明
定例嗣後遇有共毆殺人之案其原謀及共毆餘人
監斃在獄如在正兇到官以後准其將正兇照例減
流若正兇未到官之前而原謀及餘人等先經監斃
將來拏獲正兇時仍照例擬以絞抵等因題准通行

在案此案吳馨揚因母舅其順被張成懊村斥踐踏
其地內青苗口角爭毆其順用槍扎傷張成懊左胳
肷等處張成懊奔毆該犯用刀連砍傷其項心偏左
倒地殞命該犯在逃未獲緝獲其順訊明照兇器傷
人例擬軍在監病斃咨結現經續獲吳馨揚到案該
侍郎聲稱其順病故應否准其抵命將吳馨揚減等
擬流抑照共毆下手傷重律擬絞咨部示覆等因本
部查吳馨揚等共毆張成懊身死該犯被獲到案已
在餘人其順監斃之後核與到官以後未結之前餘

人監斃在獄者迥不相同自應將該犯仍擬絞抵方
與定例及通行相符應令該侍郎再行詳核例案連
飭妥擬具題到日再議可也

江蘇司 光緒十四年

查審理命案必須嚴究起衅根由按律定擬況事關拐匿婦女尤不得含混了結致滋輕縱此案胡三扣與夏春盛並張春貴均莊鄰素識張春貴之女張安娜因作事懶惰被父訓責逃至胡三扣家躲避胡三扣正欲送回夏春盛因張春貴託為帮尋查知疑係胡三扣拐匿向張春貴告知前往不依胡三扣說明逃避情由將張安娜交給領回胡三扣因夏春盛誣伊拐帶不甘起意糾毆洩忿央允顧添瀧帮助同至

夏春盛家胡三扣斥夏春盛不應誣賴拐人混罵夏春盛回詈取銕叉毆戳胡三扣拔刀將叉格開用刀戳傷其右顋頰連右顴並右太陽倒地次日殞命該撫將胡三扣依共毆人致死下手傷重律擬絞監候等因具題臣等詳核案情胡三扣與張春貴既係村鄰相距必不甚遠張春貴之女張安娜逃至伊家躲避詢係被責所致自應即時送回或信知張春貴將女領去查閱犯供有表親張春貴之女張安娜在伊家住了幾日等語是該犯係張春貴戚誼居住又近

在咫尺當張春貴失女後各處找尋該犯豈竟毫無聞知何以秘不一言直至遲延數日被張春貴託令幫尋之夏春盛查知向張春貴告述前往不依始將張安娜交出謂非有心藏匿已難憑信況夏春盛始雖疑拐一經該犯說明情由張春貴即將張安娜領回並未復向該犯不依夏春盛亦未覿面証其事業已寢息該犯何至復懷忿恨糾人將夏春盛戳斃其為該犯將張安娜誘拐因被死者查出告知張春貴找回該犯不得遂其私計挾嫌尋衅情節尤屬顯

然查夏春盛受託幫同找人即有應捕之責如果該犯實有拐藏張安娜情事輒敢挾忿糾毆致將夏春盛戳傷斃命即應照罪人拒捕科斷究竟該犯是否拐匿總以訊取張春貴父女確供為最要關鍵檢查原揭並未將張春貴父女傳案質訊取具供詞殊屬草率承審之員於此等人命關係拐藏婦女拒捕重案並不詳細推究率據含混供詞遽將該犯照共毆人致死律定擬殊不足以成信讞案情既未確鑿罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴

鞫並將張春貴父女倖案質訊明確妥擬具題到日
再議

奉天司光緒十四年

查律載共毆人致死下手致命傷重者絞監候又例載共毆人傷皆致命如當時身死則以後下手重者當其重罪若過後身死當究明何傷致死以傷重者坐罪各等語此案王甫沁因向張連沅討要前欠紅糧錢文央緩不允彼此爭毆適張果東及王林孝青走至拉勸張連沅嗔斥幫護用夾把刀將孝青砍傷孝青用撲刀砍傷其右臂膊連脊背王甫沁用撲刀砍傷其腦門並劃傷胸膛王林亦用鐵棍毆傷其右

肩甲張建沅向王甫沁撲砍張果東用扎槍戳傷其右腿偏外透過膝蓋偏裏倒地移時殞命報驗訊供該侍郎聲稱張果東係從下手傷重應擬絞抵業經在監病故應與在押病斃之王林均毋庸議王甫沁應照原謀擬流惟與李青俱係兇器傷人將該犯王甫沁與李青均依例擬軍等因咨部　本部查辦理共毆之案應否擬抵總以傷之致命不致命及下手之輕重為斷設所毆不致命之處寔重於所毆致命之處固應以傷重者擬抵倘一所毆係致命一所毆

係不致命傷痕輕重相等則應以毆係致命者坐以絞抵毆非致命者科以餘人至例稱後下手重者當其重罪係指傷皆致命當時身死者而言非謂最後下手即不問其傷之致命不致命概行擬抵也定例分晰甚明引斷不容牽混今已死張連沅先被王甫沁砍傷致命顖門骨損後被張果東戳傷不致命右腿透過膝蓋經晃弟趨至向其問明情由逾時方死與當時身死者不同論部位既有致命不致命之分論傷痕又有骨損骨不損之異王甫沁砍傷顖門重

至骨損實屬致命重傷即無張果東之戳傷已足斃命張果東戳傷右腿穿透係在肢體不致命處所較頭面致命骨損為輕原咨乃謂致命骨損者不致戕生而肢體穿透者寔足致死按之例意殊不符合且王甫沁與張連沅路遇索欠致相爭毆張果東等係踵至拉勸並非預謀糾毆者可比何得謂之原謀乃以在場幫毆並非致命傷重之張果東按為首擬絞轉以致命傷重並非造意謀毆之王甫沁按原謀擬流割裂例文遷就完結其為案擱數年未能審定迨

張果東病故遂將重罪諉卸於一人又恐王甫沁本係正兇薄責開釋無以服屍親之心因科王甫沁以原謀之罪事屬顯然如必謂王甫沁所砍之傷固重而張果東所戳之傷亦不為輕今張果東於到案後在監病斃命已有抵亦應將王甫沁按共毆律擬絞援照毆有重傷餘人監斃在獄之例減等擬流仍按兇犯傷人從重擬軍方與定例及向來辦法相符豈得舍案內之實情而別尋案外之枝節辦理既未允協援引亦多牽混本部礙難率覆應令該侍郎再行

詳核案情例意妥擬具題到日再議可也

奉天司 光緒十四年

查審理人命案件務須嚴究致死確情不得任聽狡避供詞遷行定讞致茲輕縱此案徐鳴得與黃三素識無嫌黃三年甫十四在初萬發家傭工向有瘋症時發時愈嗣徐鳴得與工人徐尚得孫連剛趕車由外屯回歸見黃三趕豬在伊地內囓食韭根喝令趕出黃三不理徐鳴得村斥黃三不服嚷罵徐鳴得與孫連剛下車拉見僱主理論徐尚得趕車先回黃三賴地不起徐鳴得揪其衣服拖拉數步致擦傷脊背

鬪毆及故殺人

脊膂詎黃三舊病觸發口吐涎沫昏暈氣閉徐鳴得
疑其已死恐報官償命起意假裝縊死即將黃三抱
起取出蔴繩套住項頸令孫連剛將繩頭拴在樹上
詎黃三被吊旋即殞命報驗獲犯審供不諱該督等
以黃三死由於縊究其裝縊之由則因疑死畏罪所
致起衅既由口角致死出於無心將徐鳴得依鬬殺
律擬絞等因具題臣等詳核案情該犯徐鳴得因年
甫十四之黃三赶猪嚙食伊地內韮根喝阻不理欲
拉見雇主理論黃三賴地不起徐鳴得揪衣拖拉數

步擦傷脊背脊膂如果案情屬實則黃三既非毆有重傷又非年老氣虛何至一經拖拉昏暈氣閉死竟如此之速況黃三素患羊癲病症時發時愈人所共知徐鳴得與黃三同屯素識近在咫尺豈竟毫無見聞乃一遇觸發舊病口吐涎沫輒即疑其已死殊出情理之外就令徐鳴得等果係疑死亦應赶緊設法灌救迨灌救不醒將其裝縊謂之畏罪亦尚可信今黃三甫經昏暈氣閉徐鳴得並不稍緩須臾遽與孫連剛將其抱起用繩拴繫樹上縊斃是聽其昏暈尚

可希冀復甦假裝自縊反致速其必死該將軍謂裴縊由於畏罪致死出於無心未免曲為開脫查閱屍格咽喉近上繩痕紫赤色有血廕係在生前難保非另有起衅別情商同將其謀死事後揑作自縊情形希圖避就承審之員於此等人命重案並不詳細推究率據該犯狡飾供詞遽照鬪殺擬絞殊不足以成信讞案情既涉支離引斷亦未允協罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該將軍等另委賢員再行提犯嚴鞫確情詳核例意妥擬具題到日再議

奉天司光緒十六年

查律載鬭毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候等語此案徐鳴得因黄三驅赶猪隻齧食伊地内韭根喝阻被詈扭辮拖拉致觸發羊癲瘋症昏暈氣閉該犯不知是病以為已死糾同在逃之孫連剛將黄三假装自縊以致身死前據該督等以黄三死由於縊究其装縊之由則因疑死畏罪所致起衅既由口角致死出於無心將徐鳴得依鬭殺律擬絞等因具題經臣部以案情支離查閲屍格咽喉縄痕紫赤色

有血瘢係在生前難保非另有起衅别故商同將其謀死事後捏作自縊情形駁令再行研鞫妥擬去後茲據該督等遵駁覆訊徐鳴得供稱寔不知黃三原有羊癲病症當日黃三昏暈氣閉後恐係被伊拖拉致死是以不行灌救當時疑為求生不得因而起意令孫連剛帮同將黃三吊在樹上假裝自縊希圖避罪提訊原驗仵作據供黃三之昏暈氣閉係觸發羊癲瘋病所致徐鳴得等裝縊之時本尚未死所以縊痕色現紫赤並有血瘢復詰徐鳴得堅稱伊與黃三

相識未久並無積怨深仇亦無口角微嫌委無商謀致死情事各等供質訊屍父黃成業供亦無異將該犯仍照原擬等因具題臣等覆加查核情罪尚屬相符應如該督等所題徐鳴得合依鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候事犯在光緒十五年三月十六日

恩詔

以前係照鬬殺擬絞應准援免後再有犯加一等治罪仍追埋葬銀二十兩給付屍親具領以資營葬該督等疏稱逸犯孫連剛云云

奉天司光緒十四年

查審理人命案件必須嚴究起衅致死確情況死者果係罪有應得與尋常爭鬭致斃平人者不同尤應詳細推求按例妥擬豈得稍涉含混致案情與律意不符此案田淮輸欠張彬賭錢一百九十二千文未給張彬至田淮家索欠見田淮外出向田淮之妻魏氏嚇逼成姦屢次霸住田淮畏兇不敢較論經村人說合令田淮還錢四十千文完事田淮恐被再攪全家搬至伊堂兄田發家居住張彬復尋向田淮討要

鬭毆及故殺人

刑律人命

前欠田淮分辯張彬不依致相爭鬧經田發等將張彬勸走次日張彬執持撿刀槍找向田淮逼索聲稱無錢非將魏氏作抵不可即強拉魏氏出外魏氏喊救田淮情急持杆追赶張彬用槍撲扎田淮用杆將槍頭格落張彬用槍杆毆打田淮棄杆拾起槍頭連扎傷其左腿等處復用脚踢傷其下部倒地殞命報驗審供不諱該督等將田淮依鬪殺律擬絞監候等因具題臣等查田淮因張彬藉討賭欠姦覇伊妻並於還錢寬息後復尋往索討爭鬧欲將伊妻作抵強

行拉走如果案情屬實死係有罪之人該犯將其致斃自與致斃平人不同應按擅殺科斷惟該犯不過該父張彬賭錢何以伊妻被其姦覇並無忿激之情該犯既已甘心隱忍與村人有何干涉乃相與為之說合其說合者皆係何人亦未取具確切供狀且該犯業經還錢移家遠避何以張彬仍找向索欠欲强拉伊妻作抵是該犯所供僅係一面之詞難保非另有起衅别情事後捏詞支飾承審之員並不詳細推究致死確情率據含混供詞遽照鬪殺定擬案情既

未確鑿引斷亦未允協臣部礙難率覆應令該督等
再行提犯嚴鞫務得確情詳核例案妥擬具題到日
再議

陝西司光緒十五年

查律載同謀共毆人致死下手致命傷重者絞監候等語此案楊振幅因劉五與傅儀城爭鬧劉五之子劉計山用鐮刀背將傅儀城毆傷傅儀城用棒將刀格落劉計山扭棒拉奪劉五拾刀傅儀城喝令該犯等幇毆該犯搶拾鐮刀將劉計山砍傷劉五取棍出毆該犯與傅儀城等共毆劉五身死查劉五身受各傷惟後被該犯砍傷額顱為重雖傅儀城先曾喝令幇毆第其時該犯僅止將劉計山砍傷並未向劉五

毆打迨後劉五被傅㨗城等攢毆多傷抱住該犯左
骽不放該犯情急圖脫用刀將其砍斃核其情節該
犯既非聽從主使傅㨗城亦無嚇逼之狀與威力主
使之律不符自應依同謀共毆律將下手傷重之楊
振幅擬絞原謀之傅㨗城擬流該撫將傅㨗城照威
力主使毆打致死為首律擬絞並將楊振幅科以下
手為從擬流引斷均未允協應即更正楊振幅應改
依共毆人致死下手致命傷重者絞律擬絞監候傅
㨗城改依共毆原謀杖一百流三千里律擬杖一百

流三千里該犯等事犯在光緒十五年三月十六日

恩詔以前楊振幅係共毆人致死擬絞傳懷珹係共毆原

謀擬流均准援免後再有犯各加一等治罪楊振幅

仍追埋葬銀二十兩給付屍親具領以資營葬該撫

疏稱靳庭方云云等語查靳庭方劉計山事犯亦在

恩詔以前所得杖笞各罪均准援免餘如所題辦理

山東司光緒十五年

查審理人命案件必須嚴究起衅致死確情兇案關致斃一家二命尤應詳細推鞫不得任聽案犯翻易供詞率行遷就完結致滋輕縱此案馬葆荃與張名仔隣庄素好因有棉被在張名仔家存放前往索取維時張名仔外出張名仔之母張劉氏不知被何人扎傷身死馬葆荃瞥見畏懼走出與孫其為撞遇孫其為向張名仔告知張名仔回家看明持刀將馬葆荃追及聲言其母被伊扎斃馬葆荃分辯張名仔用

刑律人命

鬪毆及故殺人

刀向扎馬蓧荃奪刀扎傷其右手腕張名仔回奪馬
蓧荃扎傷其右手背張名仔脚踢馬蓧荃扎傷其右
腿張名仔攏揪伊髮辮撩按馬蓧荃情急用刀嚇扎
適傷其肚腹倒地經孫其為聞鬧趕至勸歇問明情
由張名仔移時殞命張名仔之兄張有東投保報驗
訊據馬蓧荃供認故殺張劉氏並扎傷張名仔各身
死解府訊因犯供翻異駁審馬蓧荃又供張劉氏係
被張名仔誤扎身死查傳要証孫其為外出貿易無
憑質訊咨部展限旋准部催審擬招解該撫以詰訊

該犯據稱伊往張名仔家索取棉被維時張名仔外出張劉氏不知被何人扎傷身死伊瞥見畏懼走出與孫其為撞遇張劉氏究被何人扎斃伊不知情前認故殺並稱被張名仔誤扎身死委係畏刑妄供等語孫其為到案無期應先據供定讞將馬蓧荃依闘殺律擬絞聲明該犯罪犯應死照例入於秋審辦理俟緩決查辦減等時再行照例監禁勒傳孫其為到案質明辦理等因具題 臣等詳核案情馬蓧荃與張名仔並其兄張有東果係鄰庄素好既見張名仔之

母張劉氏被扎身死張名仔等兄弟並未在家即應速尋張名仔等回家看明同往追拏兇手如謂恐受連累畏懼走出既與孫其為撞遇正可向其告知何以並無一語即行迯避情形已屬可疑迨張名仔回家聞知持刀追及該犯如無致死其母之事儘可用言剖辨同找孫其為質對何以復向張名仔爭鬧奪刀將其扎斃尤難保無情虛畏罪起意一併致死滅口情事且張劉氏被殺時勢必爭鬧喊嚷其時又非黑夜隣人自必有所見聞張名仔等兄弟究於何時

出門張劉氏被殺後距張名仔回家為時幾許並張名仔兄弟平日有無與人結有仇隙時常來往係屬何人從此悉心推鞫其是否被該犯故殺不難水落石出乃檢閱原揭張名仔等有無鄰佑並其兄弟出門後距回家久暫絕無一語叙及張劉氏既非被馬蓧荃致斃究竟死於何人之手案懸十年之久何竟毫無端緒況該犯到案業已供認故殺張劉氏並扎傷張名仔各身死屬寔既經解府審勘其原審係何情節如何定擬並未隨招詳細聲叙究竟該犯翻異

原供是否原審果有不寔不盡抑係該犯冀圖狡卸亟應傳集鄰佑干証嚴究確情方成信讞承審之員於此等致斃母子一家二命重案並不詳細研求又不速傳要証質訊於咨部展限後將案高閣置之不問直經 臣部催令迅速審結始行含混招解謂張劉氏不知被何人扎死率將該犯依鬪殺律擬絞並聲稱俟緩決查辦減等時再行勒傳孫其為到案質明辦理似此曲意開脫任聽狡避供詞遷就完結其何以慎刑章而重民命案情種種支離罪名出入攸關

臣
部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫速傳要証到案質訊明確妥擬具題到日再議

奉天司光緒十五年

查律載共毆人致死下手致命傷重者絞監候等語此案郭泳幅因韓成玉誘令伊與安林及葛汶幅一同賭博該犯輸欠錢文嗣韓成玉同安林葛汶幅至伊家內逼索賭欠該犯輒與伊姪郭大毛子用鍘刀菜刀砍傷韓成玉安林並與伊兄郭泳椿用刀槍戳傷葛汶幅各身死查韓成玉身受各傷惟被郭泳幅砍傷顖門等處為重安林身受各傷亦惟被郭泳幅砍傷腦後為重韓成玉等雖均係賭匪第因索討賭

大起衅迥非無故生事糾夥索詐者可比即將該犯毆打毀壞家具亦係偶然逞兇與實在情兇勢惡者不同況該犯業已在場同賭亦不得謂非有干例議之人其將韓成玉安林連砍致斃豈得遽照擅殺棍徒問擬致案情與例意不符已死韓成玉等並非一家自應將該犯仍按共毆本律從一科斷該將軍將該犯依非登時殺死棍徒照擅殺罪人律擬絞罪名雖無出入引斷究未允協應即更正至葛汶幅身受各傷惟被郭泳椿戳傷左太陽等處為重亦應按律

問擬郭泳幅合與郭泳椿均依共毆人致死下手致命傷重者絞律擬絞監候該犯等事犯在光緒十五年三月十六日

恩詔以前郭泳幅連斃應抵二命應不准援免惟死者先經誘賭復又結夥行兇情近罪人較尋常連斃二命之案為輕酌量入於秋審緩決辦理郭泳椿係共毆人致死擬絞應准援免後再有犯加一等治罪仍追埋葬銀二十兩給付屍親具領以資營葬該將軍咨稱郭大毛子云云

刑律人命

鬪毆及故殺人

安徽司 光緒十六年

查例載因爭鬬擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案許葚幅因妹夫陳應忠借欠伊錢文未還嗣該犯往向陳應忠借牛耕地路遇陳應忠家牧童陳小四牧牽牛放青即向借牛託令轉告陳應忠當欲將牛拉走陳小四孜不依適陳應忠手持鉄槍由地回歸問知情由斥伊借牛不應強拉許葚幅回稱欠錢未還借牛不允明是欺人陳應忠斥伊拉牛抵欠並向混罵該犯回詈陳應

忠用槍戳傷伊右腿該犯奪槍戳傷其左腿陳應忠
復奪槍戳傷伊左腿該犯負痛跑走陳應忠持槍尾
追時陳應忠僱工陳洪魁手携洋鎗行至該處許長
幅被追情急奪過陳洪魁手內洋鎗回身抵格不期
洋鎗裝有藥彈銅帽碰動火機轟傷陳應忠右跨肚
腹倒地移時殞命該撫以該犯奪鎗抵格不期碰動
火機並非有心施放將許長幅依鬬殺律擬絞等因
具題臣等查洋鎗為害最烈一經施放殺人即應照
故殺律擬斬如實係被追絆跌不期鎗發斃命初非

該犯意料所及尚可原其失誤之情酌照鬭殺定擬若彼此互相爭鬭用鎗抵格以致震動火機將人轟斃雖與有心施放稍覺有間惟既持以抵格自應計及鎗發殺人不得諉為思慮難周即未便曲為寬貸檢查向辦此等案件仍照鳥鎗殺人本例問擬歷經辦理有案今許崑幅因被陳應忠追毆情急奪獲路過之陳洪魁洋鎗抵格以致鎗發轟傷陳應忠身死核與被人毆跌震動火機並未用鎗搪抵者迥不相同乃謂係奪鎗抵格並非有心施放遽照鬭殺定擬

引斷殊未允協罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該撫再行詳核例案妥擬具題到日再議

奉天司 光緒十七年

查例載因爭鬬擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候等語此案楊連坤因赴郝萬中屯中有事攜帶洋鎗防身行至該屯適有外來窮民唱街乞食楊連坤站住睄看屯人曹保汰在彼聽唱因閑人擁擠郝萬中混罵驅逐曹保汰分辯郝萬中不服用手向曹保汰毆打未傷楊連坤在旁唱勸因人多聲雜曹保汰等未經理會楊連坤嚷稱放鎗即用鎗向空嚇放冀圖曹保汰等畏懼走散郝萬中聞欲放

鎗往空處躲避因天時昏黑楊連坤看視不清誤將郝萬中胸膛放傷倒地移時殞命該督以例無因人爭鬥用鎗向放希圖嚇散誤斃人命作何治罪明文將該犯比依因鬥毆而誤殺旁人以鬥殺論擬絞等因具題臣等查火器為禍最烈向惟負鎗被人毆打誤挺火機或攜鎗向前逃跑失跌震動以致鎗發轟斃人命皆因其猝不及防尚非有心施放得照鬥殺問擬若係有心施放即應按故殺擬斬不得率援鬥殺之條致滋輕縱今楊連坤因見郝萬中與曹保汰

爭毆喝勸未理即用洋鎗嚇放冀圖走散致將郝萬中放傷斃命即使案情屬實該犯因喝勸不開用鎗嚇放情既同於爭鬥事實出於有心況欲將二人嚇令走散其注意亦在二人與注意一人誤傷旁人者有別豈得援引因鬥誤殺之律致與定例不符且詳核案情該犯見郝萬中與曹保汰爭毆既係素識相好儘可上前拉勸何以僅止在旁喝嚷洋鎗極為迅利一發即可殺人該犯豈不慮及何以當人衆聚集之處遽行放鎗既稱向空嚇放何以又云天時昏黑

看視不清且該犯不過赴鄰屯有事並非遠出何以攜帶洋鎗防身更難保非另有起釁別情攜此以為爭毆之具種種供情均難憑信此等大器殺人重案承審之員於緊要情節並未確切根究率聽該犯等趨避之詞遷就比擬殊不足以成信讞案情既未確鑿引斷亦未允協臣部礙難率覆應令該督再行提犯研鞫務得確情詳核例案妥擬具題到日再議

貴州司

道光十八年

查律載妻毆夫弟至死者依凡論又因鬥毆而誤殺旁人者以鬥殺論又鬥毆殺人者不問手足他物金及並絞監候各等語此案大丁盧氏因弟妻小丁盧氏素為伊姑丁孟氏鍾愛嗣大丁盧氏向丁孟氏索取飯米不允心疑小丁盧氏於中刁唆致丁孟氏相待刻薄因此懷恨迨見小丁盧氏在廚房煮粥聽聞鼠藥可以令人嘔吐即將用剩毒鼠藥末放入粥內欲令小丁盧氏吐瀉嗣夫弟丁老缺見粥煮熟與小

丁盧氏分食小丁盧氏亦盛給大丁盧氏一碗大丁盧氏慮恐敗露不敢推辭並以鼠藥只能吐瀉諒無大礙亦即食下旋各吐瀉大丁盧氏小丁盧氏俱各痊愈丁老缺受毒深重殞命該撫以大丁盧氏僅欲令小丁盧氏吐瀉不知此藥堪以殺人且因無大礙自亦服食並非意圖謀殺尚屬可信若將該犯婦照毒藥殺人擬以斬候是以悞殺情輕之案而科以有意欲殺之條於情法未得其平律無專條咨部示覆等因本部查大丁盧氏之用藥拌粥既據訊明意止

欲令小丁盧氏吐瀉並無謀殺之心若仍將該氏照
謀殺人而誤殺旁人律擬斬誠為情輕法重惟該氏
既欲小丁盧氏吐瀉雖無殺人之心已有殺人之意
與謀毆情無二致按因鬬毆而誤殺旁人律罪應擬
絞自可比照定擬相應咨覆該撫速行審明按律妥
擬具題到日再議可也

綿陽人

安徽司 道光二十年

本部查謀殺人而誤殺旁人總以所殺之人為斷如謀殺尊長而誤殺旁人必不能科以殺尊長之罪則謀殺卑幼而誤殺旁人不能仍以謀殺卑幼論自可隅反至例內父謀殺子而誤殺旁人擬軍之條因其關係父子倫紀酌量從輕非其餘親屬可比今李蕭氏謀殺小功夫侄李開盛致誤毒無服族人李開勳身死查李開盛係該氏律應抵命之卑幼其因謀殺而誤斃律應凡論之人自應即按故殺而誤殺旁人

以故殺論律問擬斬候若謂李開盛屢次擾害情同棍徒因係該氏有服親屬不能援照擅殺而悞殺旁人律擬絞究與謀殺平人以致誤殺旁人之案不同亦祇可俟将来核辦秋審時酌核案情較尋常謀殺誤殺之案量予區別此時未便遽議遞就致滋轇轕所有李蕭氏一案應令該撫作速按律妥擬具到日再行核辦相應咨覆該撫可也

四川司道光二十年

職
等查因鬪毆而誤殺旁人律應以鬪殺科罪則誤
殺旁人一家二命自應即照毆死一家二命例問擬
絞決復查嘉慶八年該省具題陳彥俊毆妻至死並
將邱袁氏毆斃又於與袁氏互毆時格落火爐延燒
房屋將袁氏之姑並其二子一併燒斃一案該省將
陳彥俊從重照威逼一家三命例擬以斬候經本部
改照毆死一家三命例問擬立決在案惟是案情輕
重不同在酌量比較引斷此案官潮新當與黃體安

爭鬪時如果黃貴等夫婦在旁同時被其誤毆致斃或官潮新另犯情節較重如陳彥俊之鬪殺二命又致失火燒斃多命即按例科以絞決亦屬允當今該犯先被黃體安拳毆順用柴塊回格經勸即當時並未傷及一人比及失火延燒黃貴等夫婦又在後房焚壓斃命罪坐所由固不得不科該犯以鬪殺之律若因死係一家二命遽擬立決揆之情法未免過嚴復查賊犯失火燒斃事主一二命均照因盜威逼人致死問擬斬候並不因死係一家二命加至立決誤

殺之案視因盜逼命為輕比例奉觀該省將該犯官潮新依因鬥毆而誤殺旁人律從一科斷之處尚有依據似可照覆是否仍恭候

欽定

故傷人

陝西司 道光二十五年

查例載瘋病殺人問擬死罪免勾永遠監禁之犯病愈後遇有

恩旨

例得查辦釋放者仍照舊例辦理等語此案曹順慶因瘋砍傷童養兒媳許秋柱身死擬以永遠鎖錮前據該省以該犯事在道光十一年

恩旨

以前瘋病已愈十年再未舉發可否援照查辦咨請部示經本部以曹順慶係瘋病殺人始終瘋迷照例永遠鎖錮之犯死罪業經收贖即無減等可辦是以

奏定章程未經議及該犯病雖痊愈未便徑予釋放 殺傷人

應候將來遇有

恩款本部酌量妥議章程奏明辦理等因咨覆去後茲據

該署撫以奉文示覆後迄今又經七載該犯瘋病早

已痊愈並未舉發現逢清刑

恩旨理合取結咨部核辦等因本部查瘋病殺人之犯如

係始終瘋迷例得照過失殺絞罪收贖本絞覆審時

供吐明晰照鬥殺律擬絞之犯情事為輕前此道光

十一年欽奉

恩旨查辦死罪以下人犯減等該犯曹順慶止因絞罪業經收贖無等可減未經議及曾令俟遇恩赦奏明辦理在案現在復逢道光二十五年清刑恩旨查辦軍流以下人犯此等殺人擬絞瘋犯雖不在查辦之例惟該犯自收贖鎖錮以來迭逢恩赦在瘋病殺人覆訊供吐明晰擬絞入緩之犯若病愈五年不復舉發尚得減流而該犯僅以永遠鎖錮之故轉令老斃囹圄不得與擬絞入緩之犯同邀曠典似非情法之平衡情酌斷自應將此等人犯曾遇查

辦元罪以下

恩旨者定以病愈五年不復舉發即行釋放惟案涉創始並無章程定例可循應由該撫另行詳叙案情恭疏題報到日再行核辦以昭慎重相應咨覆該撫可也

陝西司道光二十六年

大學士穆　等謹

奏為遵

旨會議具奏事道光二十六年十月十七日奉

旨刑部奏請將因瘋殺人始終瘋迷之犯酌議查辦章程

等語著大學士九卿會議具奏欽此據刑部奏稱署理

陝西巡撫裕　題報涇陽縣監禁殺人瘋犯曹順慶

在監病愈多年應否准予查辦等因一案道光二十

六年五月十二日題六月初六日奉

刑律人命

戲殺誤殺過失

旨該

部議奏欽此臣等遵查該署撫原疏內稱緣曹順慶

與已死童養兄妻許秋娃素好無嫌道光九年正月

殺傷人

曹順慶得患瘋病經犯父延醫調治痊愈旋因瘋病

復發關房內後曹順慶瘋狂拔斷窗櫺跳出持斧砍

傷許秋娃頂心等處身死報驗該犯目瞪神呆語無

倫次不能取供研訊屍親人等僉供並無串揑裝點

情事將曹順慶照例永遠鎖錮死係同居兄嫂毋庸

追埋等因題結在案嗣於道光十九年前縣馬國翰

任內以該犯曹順慶瘋病已愈十年並未舉發因查

瘋病殺人原擬永遠鎖錮迨後病愈如何辦理並無明文惟瘋病殺人復審供吐明晰問擬絞候入於秋審之犯前逢道光十一年

恩旨經部擬以監禁五年不復舉發准其減等此案曹順慶雖未入於秋審第同係瘋發無知且該犯犯事在道光十一年

恩旨以前瘋病已愈十年再未舉發可否援照問擬絞罪入於秋審病愈已過五年之瘋犯一併查辦詳請咨部示覆准部議以道光十一年

恩旨查辦死罪以下減等其殺人後到案復審供吐明晰瘋犯係照鬬殺律問擬絞候入於秋審分別實緩辦理致得與死罪緩決人犯一律查辦曹順慶係瘋病殺人始終瘋迷照例永遠鎖錮之人死罪業經收贖即無減等可辦是以恭逢道光十一年

恩旨奏定章程未經議及茲據稱該犯瘋病業已痊愈未便復予釋放如謂此項人犯例無查辦明文遂令老斃圜圄情實堪憫應俟將來遇有

恩赦酌量分別年限妥議章程奏明通行各省一体照辦

等因嗣於道光二十五年復逢清刑
恩旨經該撫查明該犯曹順慶自十九年奉到部示後又
經七載瘋病從未舉發訊取禁卒及同監人犯供結
加具印結詳請咨部奏准部覆以殺人瘋犯雖不在
查辦之列惟該犯自收贖鎖錮以來迭逢
恩旨在瘋病殺人復審供吐明晰擬絞入緩之犯若病愈
五年不復舉發尚得減流而該犯僅以永遠鎖錮之
故轉令老斃囹圄不得與擬絞入緩之犯同邀
曠典似非情法之平衡情酌斷自應將此等人犯曾遇查

辦死罪以下

恩旨者定擬病愈五年不復舉發即予釋放惟事涉創始
並無章程定例可循應令詳敘案情題報到日再行
核辦等因轉行到陝茲據查明原案詳請核題復查
無異等因具

題前來查例載瘋病殺人者追取埋葬銀十二兩四錢
二分給付死者之家又瘋病之人曾經殺人者除照
例收贖外即令永遠鎖錮雖或痊愈不准釋放又瘋
病殺人之案到案驗係瘋迷復審供吐明晰取具屍

親切結方准擬以鬬殺所殺係有服卑幼罪不至死
者不得以病已痊愈即行發配仍照瘋病殺人例永
遠鎖錮各等語是瘋病殺人之犯概應永遠鎖錮而
始終瘋迷一項例止追埋收贖較之復審供吐明晰
應行擬絞者罪名輕重不同溯查瘋病殺人之犯恭
逢
恩赦自嘉慶五年欽奉
諭旨定為病已痊愈在監已逾五年者均予釋放迨道光十
一年恭逢

恩旨查辦死罪以下減等經臣部將瘋病殺人覆審供吐明晰擬絞之犯議監禁五年不復舉發方准以援減所有始終瘋迷收贖一項當時未經議及蓋以死罪業已收贖無罪可減且係始終瘋迷未便徑予釋放故不在查辦之列惟此等人犯在監病愈歷久不復舉發者亦屬事所或有若因向無查辦章程遂令終老囹圄是其原擬罪名視擬絞者較輕而其羈禁之苦轉視擬絞者較重揆諸情法似尚未得其平前於道光十九年間據陝西巡撫以曹順慶因病砍傷童

養兄妻許秋娃身死擬以永遠鎖錮事犯在道光十
一年
恩旨以前病愈已逾五年再未舉發可否援照問擬絞罪
病愈已逾五年之瘋犯一併查辦之處咨請部示經
臣部以曹順慶係瘋病殺人始終瘋迷照例永遠鎖
錮之人恭逢道光十一年
恩旨奏定章程未經議及應俟將來遇有
恩赦酌量分別年限奏明通行辦理咨覆去後嗣於道光
二十五年覆遇清理庶獄

恩旨經該撫查明該犯曹順慶瘋病從未舉發訊取禁卒
殺傷人
人等供結咨部核辦復經臣部咨令詳敘案情恭疏
題報去後茲據該撫查明原案具題前來臣等查該犯
曹順慶係瘋病砍傷童養兄妻致死到案時目瞪神
呆不能取供研訊屍親人等並無串捏裝點情事將
該犯照例永遠鎖錮死係同居兄嫂免其追埋題結
在案是該犯原擬罪名視覆審供吐明晰擬絞之犯
較輕臣等竊思擬絞瘋犯與追埋收贖瘋犯同一永
遠鎖錮乃一則因曾擬死罪得援引查辦死罪減等

恩旨查明病愈五年即准減等一則雖經病愈不復查辦
蓋緣此等始終瘋迷之犯病愈者事罕經見是以從
前來經議及茲既據該撫查明該犯曹順慶病愈已
過十年不復舉發該犯監候曾恭逢道光十一年查
辦死罪減等
恩旨嗣又迭逢清刑
恩旨若令終老囹圄未免向隅既據該撫取具切結並無
捏飾似應仿照瘋迷殺人擬絞之犯一体准其釋放
如蒙

九准 臣部即行文該撫遵照辦理並通行各直省嗣後遇
有似此人犯恭逢查辦死罪減等
恩旨 查明病愈已逾五年不復舉發即照此案辦理等語
臣等查例載瘋病殺人者追取埋葬銀十二兩四錢
二分給付死者之家人瘋病之人曾經殺人者除照
例收贖外即令永遠鎖錮雖或痊愈不准釋放又瘋
病殺人之案到案驗係瘋迷覆審供吐明晰取具屍
親切結方准擬以鬬殺各等語此案曹順慶犯事在
道光九年瘋病已愈至今再未舉發祇以格於成例

未獲查辦是其原擬罪名視擬絞者較輕而其羈禁
之若轉視擬絞可以查辦者較重查該犯監禁二十
餘年之久病愈亦早逾十年且屢遇
恩旨應請
旨即行釋放惟此後若援以為例則此等始終瘋迷人犯
案結後照例收贖一經明晰羈禁五年遇有
恩旨即行釋放恐啓捏飾避就之端臣等公同酌議請嗣
後遇有始終瘋迷人犯定案時即照例嚴行鎖錮監
禁不必照過失殺人例先追收贖銀兩如監禁二三

年內偶有病愈者即令該地方官訊取供招照覆審
供吐明晰之犯依鬬殺律擬絞監候秋審入於緩決
遇有查辦元罪減等
恩旨與覆審供吐明晰之犯一體查辦如不痊愈即行永
遠監禁難遇
恩旨不准查辦所有臣等會議緣由謹合詞恭摺具奏是
否有當伏乞
皇上聖鑒訓示等因道光二十六年十二月初十日奏本
日奉

旨依議欽此

殺傷人

湖廣司 道光二十六年

臣等查火器殺人之案例應照故殺律擬斬如並非有心施放果因誤觸火機不期槍發斃命向有衡情酌照鬬殺律擬絞之案然不得任聽案犯避就之供率依開放問擬致滋輕縱詳核此案情節該犯賈克定因伊堂弟被柳白林等用刀戳傷並撻腦兩目該犯向前挽毆柳白林即取鳥槍在門內向該犯點放未被致傷柳白林復拿槍走出正欲點放該犯即扨奪過手一放一奪事在俄頃柳白林何暇再裝砂藥

且該犯與柳白林扭奪之際彼此互相推撲未必較
諉推為輕何以扭奪時尚不致震動火機迨一撲即
能震發況既云死者執槍正欲點放自必槍口向外
如該犯趕攏接住槍杆扭奪過手口門亦必旁向難
使撲動震發斷不致傷及對面之人即謂死者轉身
走避自應抽身退入門內何以轉趨槍前自投死路
供情種種支離難保非該犯有心施放殺人事後捏詞
趨避冀圖減罪承審之員並不細心推鞫輒憑兇犯
較飾之供遽照鬪殺定擬罪關斬絞出入臣部未便率

覆應另該撫另行提犯研訊務得實情按律妥擬具

報到日再議

殺傷人

山東司　咸豐八年

刑部謹

奏為駁審案件供情仍未確鑿謹由咨改奏請

旨飭令嚴審以成信讞事據山東巡撫覺羅崇　咨稱泰

安縣犯婦陳趙氏因欲服毒自盡誤毒夫弟陳十月

並程掌十等一家二命一案緣陳趙氏嫁與陳錫班

長子陳秉彝為妻陳十月係陳錫班次子程掌十程

熬妮係陳錫班族妹程陳氏之子女年俱幼小程陳

氏與陳錫班同院居住陳趙氏與陳十月等均素睦

刑律人命

戲殺誤殺過失

無錫咸豐五年六月間陳趙氏與在逃之董溉沅通姦陳秉彝等均不知情十一月間董溉沅因戀姦情熱起意將陳秉彝致斃謀娶陳趙氏為妻囑令陳趙氏俟陳秉彝睡熟時乘間謀害陳趙氏不允董溉沅用言嚇逼適有人走至陳趙氏與董溉沅當各走散陳趙氏不忍殺害其夫隨避匿不與董溉沅見面六年三月十六日早陳趙氏赴井汲水被董溉沅撞遇董溉沅取出信毒一包交陳趙氏接收並稱限三日內下手將陳秉彝毒斃否則將陳秉彝夫婦一併殺死

陳趙氏畏懼將信包收存因思董溯沅性情兇險既欲謀殺其夫若不依從日後必另出事端不如自盡乾淨是日下午乘陳錫珽陳東舜與陳十月先俱吃飯外出當取稀飯一碗將信毒攙入攪勻自食甫食數口適家內猪隻逃跑經其姑喊令同往趕猪不期陳十月與程掌十程熬妮自外回歸誤將稀飯分食及陳趙氏同家查看業經吃盡旋各毒發嘔吐陳趙氏毒輕就痊陳十月程掌十程熬妮迭至是夜及次早先後因毒殞命時值鄉間本有瘟疫其病死情形

與中毒相似陳錫班等誤認陳十月等死於瘟疫當將各屍掩埋嗣陳錫班察看陳趙氏形色慌張盤出實情正在控究經縣訪聞差查驗訊擬解該撫將陳趙氏比照以毒藥在人常經過處所置放因而殺人依無故向有人居止宅舍放彈射箭律擬流如至三命加一等擬例軍從重實發駐防為奴等因咨部經本部以陳趙氏因董灑沅囑令謀害伊夫不允避匿不與見面是謀情並未商定事隔四五月之久偶然撞遇董灑沅何得隨身帶有信毒即行交付陳趙氏如

果不忍致死其夫儘可不必接收即接收亦儘可擲棄何必携同家內如謂因董溦沅兇險恐另出事端該氏既自拚一死何不逕向伊夫告述控究即謂該氏祇圖自盡乘伊夫及夫弟等外出將信毒攪入稀飯當伊姑喊同趕猪並不藏放嚴密豈不慮及被人誤食揆厥情由難保非該氏有心將信毒攪入粥中公然置放以待其夫之歸而自食不意誤毒旁人迨事已敗露捏供欲行自盡求卸重罪董溦沅並未獲案是否董溦沅起意謀害信毒是否董溦沅付給均未

訊明遽謂毋庸監候待質亦殊疎漏案關三命情節種種可疑駁令另行研鞫妥擬茲據該撫以逐層究詰據陳趙氏供稱當時董溵沅令伊將夫謀害在伊雖未允從而董溵沅已蓄意致死信毒自係預為購備究竟信毒從何而來伊一時心慌未向董溵沅查問伊素知董溵沅兇險既有不敢不從之勢又不忍謀害本夫進退兩難決意自盡是以將信攜回至伊業已失節方且掩飾不遑若竟向夫告述一經控官必至溝里咸知於伊夫及翁父顏面亦甚關礙且伊

父與翁父性亦急躁而董溵沅又力大強横萬一往
尋董溵沅不依強弱不敵難保不大鬧其𨯂一再思
維與其另出事端不如自拚一死既免累其親屬更
覺泯然無跡至伊將信毒攙入稀飯甫食数口適伊
姑喊令同往趕猪事在倉猝未將毒粥藏放原因家
内無人頃刻轉回實未慮及旁人誤食伊如實有謀
毒本夫之心何弗入毒於伊夫未飯之先乃必置毒
於夫與夫弟飯出以後且伊取稀飯自食時有伊姑
老陳趙氏目擊可問更為自毒而非毒夫之確証等

語訊之本夫及屍親人等亦代為力辯其為並無毒謀別故似無疑義請將陳趙氏仍照原擬實發駐防為奴遵駮將該犯婦監禁俟緝獲董澱沅質明辦理等因咨部　戶　等覆核此案董澱沅囑令陳趙氏將伊夫毒斃該氏不允避匿遲至數月董澱沅仍將信毒隨身携帶情節已屬支離該氏既與董澱沅通姦未免親屬之愛輕姦夫之愛重豈能自拚一死顧惜伊夫及翁父顏面並慮及伊夫及翁父受虧況該氏決意自盡業將毒粥吞服命懸俄頃何以從容不迫聽

從姑命同往趕猪且粥僅一碗食已數口豈能毒三
人如謂碗中餘粥尚多何以頃刻轉回陳十月等即
已食畢至謂該氏如有謀毒本夫之心何弗入毒於
伊夫未飯之先乃置毒於夫與夫弟飯出以後等語
查陳東彝與陳十月同時吃飯外出陳十月既於飯
後服粥中毒安能預料陳東彝不歸而服食此案屍
親先未具報迨後到案稱為誤認瘟疫難保非和息
於先是所稱該氏食粥時有屍母目擊亦未便信為
確據案關三命雖不能懸斷為謀毒本夫謀毒夫弟

之案要之據理推求既多格礙即知犯供所及必非實情該撫於部駁緊要關鍵並未詳細研鞫其是否因姦起衅抑或陳趙氏平日與陳十月及程掌十等之母別有挾嫌之處亦未推求輒據案犯毫無情理不足取信之供遽行定擬殊屬草率玩視命案不足以昭核實而成信讞若再由　部隨案咨駁恐該撫仍不免含混照原議咨覆相應奏明請

旨飭下山東巡撫親提案犯嚴訊確情並嚴緝逸犯董潑沅務獲質明核實妥擬具奏到日再議所有　臣等由

咨改奏緣由謹恭摺具

奏請

旨

刑律人命

戲殺誤殺過失

殺傷人

山東司　咸豐八年

查馬李氏因瘋將伊夫馬得櫃並物劃落身死依妻毆夫致死律擬斬立決奉

旨改為斬監候入於四年秋審情實因是年該省辦理軍務變通酌辦經本部議將情實免勾各犯減等發落將馬李氏減軍仍行監禁俟瘋病痊愈後五年不復舉發再行發落茲據該撫以該犯婦五年限滿瘋病不復舉發應照例收贖惟例內妻致死夫永遠監禁不准釋放應否將該氏仍行監禁抑即減等發落之

處咨部示覆等因　本部查直隸省變通秋審章程永遠監禁人犯內惟瘋病殺人暨追贓未完兩項毋庸查辦其别項監禁罪犯暨當肅清囹圄未便獨任淹禁自應一律減等發配等因誠以瘋病未痊慮恐出外滋事是以不准查辦並非謂瘋病業已痊愈仍行羈禁至因瘋致死夫之案雖瘋病痊愈按例原不准查辦惟此次章程係因軍務未竣既恐在獄重囚乘變滋事且恐各州縣被賊竄入獄囚無處躲避致被賊匪殺傷一時權宜將人犯先行減發係因清理

監獄起見不能按照成例辦理況各項情重之犯有

免勾後次年仍應入於情實者此次均得一律減等瘋病一項既經痊愈即與他犯無異若不准予查辦未免向隅是以本部將該犯婦馬李氏照例減軍茲據查明該犯婦瘋病已逾五年不復舉發自應減發極邊烟瘴充軍係婦女照例收贖仍飭交親屬領回嚴加管束再此次辦理章程該省既經誤會恐從前軍務省分清理囹圄辦理減等亦有未能畫一之處應行令一體遵照其非因軍務辦理減等省分不得援照

辦理相應咨覆該撫可也